

ANLAGE 1

Vorranggebiete Windenergie

Anlagen zum Umweltbericht
des Teilregionalplans Energie
(Entwurf)

Inhaltsübersicht

| | |
|--|-----------|
| Wirkfaktoren zur Bewertung der Schutzgüter im Rahmen der strategischen Umweltprüfung für die Vorranggebiete Windenergie | 7 |
| Ergebnis der vertieften Umweltprüfung - Gesamtübersicht | 17 |
| Ergebnis der vertieften Umweltprüfung - Gebietssteckbriefe Vorranggebiete Windenergie | 21 |
| WEA-435-001, Betenbrunn | 23 |
| WEA-435-002, Hochbühl | 26 |
| WEA-435-003, Gehrenberg | 29 |
| WEA-436-004, Altdorfer Wald - Erbisreuter Wald | 32 |
| WEA-436-005, Altmannshofen | 35 |
| WEA-436-006, Baniswald | 38 |
| WEA-436-007, Osterhofen | 41 |
| WEA-436-009, Altdorfer Wald - Grunder Wald | 44 |
| WEA-436-010, Altdorfer Wald - Süd | 47 |
| WEA-436-011, Ratzenried - Ost | 50 |
| WEA-436-012, Aichstetten - Ost | 53 |
| WEA-436-013, In den Mösern /Enkenhofener Wald - Süd | 56 |
| WEA-436-015, Kißlegg Ost-1 | 59 |
| WEA-436-017, Königsegg | 62 |
| WEA-436-018, Osterholz | 65 |
| WEA-436-019, Urbach | 68 |
| WEA-436-021, Aulendorf - Ost | 71 |
| WEA-436-022, Fleischwangen - Nord | 74 |
| WEA-436-024, Ebersbach - Nordwest | 77 |

| | |
|--|-----|
| WEA-436-025, Aitrach - Südwest | 80 |
| WEA-436-026, Aitrach - West | 83 |
| WEA-436-027, Illerwinkel | 86 |
| WEA-436-028, Mailand (Leutkirch Stadtwald) | 89 |
| WEA-436-030, Diepoldshofener Wald | 92 |
| WEA-436-031, Beurener Berg | 95 |
| WEA-436-032, Alttann | 98 |
| WEA-436-036, Röschenwald | 101 |
| WEA-437-001, Ostrach - West | 104 |
| WEA-437-002, Hoßkirch-Ostrach | 107 |
| WEA-437-003, Hoßkirch-Ostrach-Tafertsweiler | 110 |
| WEA-437-004, Krauchenwies-Ostrach | 113 |
| WEA-437-006, Pfullendorf-Hilpensberg | 116 |
| WEA-437-007, Bad Saulgau - Steinbronnen-1 | 119 |
| WEA-437-008, Bad Saulgau - Steinbronnen-2 | 122 |
| WEA-437-009, Bad Saulgau - Kleintissen | 125 |
| WEA-437-011, Meßkirch-Leibertingen | 128 |
| WEA-437-014, Bingen - Nord | 131 |
| WEA-437-016, Veringenstadt - Südost | 134 |
| WEA-437-019, Gammertingen - Ost | 137 |
| WEA-437-020, Inneringen - Nordost | 140 |
| WEA-437-021, Illmensee - Südwest | 143 |
| WEA-437-025, Wald | 146 |
| WEA-437-026, Kettenacker – Ost | 149 |
| Alternativflächen für Standorte regionalbedeutsamer Windenergieanlagen | 152 |
| WEA-436-001, Haslanden | 152 |

| | |
|--|-----|
| WEA-436-002, Hauserwald | 155 |
| WEA-436-003, Wengenreute | 158 |
| WEA-436-008, Haisterkirch | 161 |
| WEA-436-014, In den Mösern /Enkenhofener Wald - Nord | 164 |
| WEA-436-016, Kißlegg Ost-2 | 167 |
| WEA-436-020, Gwigg | 170 |
| WEA-436-023, Ebersbach - Südwest | 173 |
| WEA-436-029, Allmishofen | 176 |
| WEA-436-033, Molpertshaus | 179 |
| WEA-436-034, Hummelluckenwald | 182 |
| WEA-436-035, Ziegelberg | 185 |
| WEA-437-005, Meßkirch - Südwest | 188 |
| WEA-437-010, Bad Saulgau - West | 191 |
| WEA-437-012, Leibertingen - West | 194 |
| WEA-437-013, Leibertingen - Kreenheinstetten | 197 |
| WEA-437-015, Veringenstadt - Ost | 200 |
| WEA-437-017, Kettenacker - Nord | 203 |
| WEA-437-018, Kettenacker - Süd | 206 |
| WEA-437-022, Illmensee - Südost | 209 |
| WEA-437-023, Illmensee - Nordwest | 212 |
| WEA-437-024, Illmensee – Nordost | 215 |

Wirkfaktoren zur Bewertung der Schutzgüter im Rahmen der strategischen Umweltprü- fung für die Vorranggebiete Windenergie

Wirkfaktoren zur Bewertung der Schutzgüter im Rahmen der strategischen Umweltprüfung für die Vorranggebiete Windenergie

Bewertung

- besonders erhebliche Beeinträchtigung
- erhebliche Beeinträchtigung
- keine erkennbar erhebliche Beeinträchtigung bzw. erhebliche Beeinträchtigung kann mit hoher Wahrscheinlichkeit vermieden werden oder Ausnahme/Befreiung/Erlaubnis möglich

| Schutzgut | Schutzbelang | Beeinträchtigung | Wirkfaktor ¹ | Schwellenwert ² (Wirk- / Abstandszone, Flächenanteil am VRG ³) | Rechts- bzw. Beurteilungsgrundlage und Erläuterungen bzw. Hinweise | Datengrundlage ⁴ (zum Zeitpunkt der Umweltprüfung aktuell verfügbare Geodaten) | | |
|---|--------------|------------------|---|--|--|---|--------------------|---|
| Mensch /menschliche Gesundheit, Erholung | Siedlung | - | Beeinträchtigung (z.B. Lärmimissionen, visuelle und optisch bedrängende Wirkung, Schattenwurf, Lichtimissionen) von für die Wohn- und Wohnumfeldfunktion bedeutenden bzw. vorgesehenen Flächen sowie siedlungsnaher Freiräume | < 950 m | Orientierung an den landesweit abgestimmten Vorsorgeabständen gemäß vorläufiger Empfehlung des Arbeitskreises Energie der Regionalverbände auf Basis der TA Lärm Die gewählten Vorsorgeabstände orientieren sich an den Vorgaben der TA Lärm, es wird jedoch davon ausgegangen, dass auch für alle anderen genannten Beeinträchtigungen die Einhaltung der Erheblichkeitsschwellen mittels dieser Vorsorgeabstände gewährleistet ist. | Festlegungen rechtskräftige FNP (RVBO) Laufende FNP-Verfahren (RVBO) Gesamtfortschreibung zum Regionalplan in der aktuellen Fassung (RVBO) ALKIS-Gebäude (LGL) ALKIS Bayern | | |
| | | | | < 750 m | | | | |
| | | | | < 600 m | | | | |
| | | | | < 600 m | | | | |
| | | | | < 250 m | | | | |
| | | - | Beeinträchtigung von bereits bebauten Flächen mit anderen Funktionen | >= 950 bis < 1.050 m | | | | |
| | | | | >= 750 bis < 850 m | | | | |
| | | - | Beeinträchtigung (z.B. Lärmimissionen, visuelle Wirkung) von für die Wohn- und Wohnumfeldfunktion bedeutenden Flächen sowie siedlungsnaher Freiräume oder von für andere Funktionen vorgesehenen Flächen | | | | >= 600 bis < 700 m | In Sondergebieten für Erneuerbare Energien und auf Ver- und Entsorgungsflächen für Erneuerbare Energien oder für Ablagerungen besteht i.d.R. kein Konflikt mit der Errichtung von Windenergieanlagen, sofern keine anderen Belange (z.B. Siedlungsabstände) berührt sind. |
| | | | | | | | < 950 m | |
| | | | | | | | < 750 m | |
| | | | | | | | < 600 m | |
| | | | | | | | < 250 m | |
| | | | | | | | | |

¹ Wirkfaktoren beschreiben die von den Vorhaben ausgehenden Beeinträchtigungen (Wirkungen)

² Orientierungsgrößen auf Basis gesetzlicher Regelungen oder Erfahrungs- / Schätzwerten

³ Vorranggebiet Windenergie

⁴ ALKIS: Amtliches Liegenschaftskatasterinformationssystem, ATKIS: Amtliches Topographisch-Kartographisches Informationssystem, AWGN: Amtliches Digitales Wasserwirtschaftliches Gewässernetz, BfN: Bundesamt für Naturschutz, DLM: Digitales Landschaftsmodell, FNP: Flächennutzungsplan, FVA: Forstliche Versuchs- und Forschungsanstalt Baden-Württemberg, LAD: Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart, LGL: Landesamt für Geoinformation und Landentwicklung Baden-Württemberg, LGRB: Landesamt für Geologie, Rohstoffe und Bergbau im Regierungspräsidium Freiburg, LEL: Landesanstalt für Landwirtschaft, Ernährung und Ländlichen Raum, LUBW: Landesanstalt für Umwelt Baden-Württemberg, LRÄ: Landratsämter Bodenseekreis / Ravensburg / Sigmaringen, RVBO: Regionalverband Bodensee-Oberschwaben, UM: Umweltministerium Baden-Württemberg.

⁵ Einschließlich gesundheitlichen Zwecken dienende Einrichtungen (Gemeinbedarfsflächen) und Klinikgebiet (Sondergebiet) rechtskräftiger Flächennutzungspläne sowie relevanten Gebäuden gemäß ALKIS

⁶ Insbesondere Parkanlagen, Kleingärten, Sport-/Spielplatz, Zeltplatz, Badeplatz/Freibad, Friedhof, Golfplatz

| Schutzgut | Schutzbelang | Beeinträchtigung | Wirkfaktor ¹ | Schwellenwert ² (Wirk- / Abstandszone, Flächenanteil am VRG ³) | Rechts- bzw. Beurteilungsgrundlage und Erläuterungen bzw. Hinweise | Datengrundlage ⁴ (zum Zeitpunkt der Um- weltprüfung aktuell verfügbare Geodaten) | |
|--|--|---|---|--|---|---|----------------------------------|
| Flora, Fauna und biologische Vielfalt | Geplantes Gewerbegebiet, Gemeinbedarfsfläche, Sondergebiet (ausgenommen SO Erneuerbare Energie), Grünfläche | - | Beeinträchtigung (z.B. Lärmimmissionen, visuelle Wirkung) von für die Wohn- und Wohnumfeldfunktion bedeutenden Flächen sowie siedlungsnaher Freiräume | < 250 m | | | |
| | | | | Wohngenutztes Gebäude | | | ≥ 600 bis < 700 m |
| | | | | Geplantes Kurgebiet, Krankenhaus, Pflegeanstalt, reines Wohngebiet | | | ≥ 950 bis < 1.050 m |
| | | | | Geplantes Allg. Wohngebiet, Kleinsiedlungsgebiet | | | ≥ 750 bis < 850 m |
| | | | | Geplantes Kern-, Dorf-, Misch- und urbanes Gebiet | | | ≥ 600 bis < 700 m |
| | | | | Gebäude für Wirtschaft, Gewerbe und öffentliche Zwecke | | | < 250 m |
| | menschl. Gesundheit / Erholung | Immissions-/Sichtschutzwald | - | Flächeninanspruchnahme bzw. (Teil-)verlust oder Beeinträchtigung der Schutzfunktion dieser Waldflächen | | Ohne rechtsförmlich festgesetzte Zweckbindung | Waldfunktionenkartierung (FVA) |
| | | Erholungswald (Stufe I und II) | - | Teilverlust bzw. Beeinträchtigung (z.B. visuelle Wirkung, Lärmimmissionen) von ausgewiesenen Erholungswaldflächen. Erholungswälder sind zudem in der Bewertung von Landschaftsbild und Erholungsfunktion, Fachbeitrag (PAN, 2023) berücksichtigt. | | | |
| | | Landschaftsbild und Erholungsfunktion | - | Die Auswirkungen von WEA auf die Erholungsfunktion einer Landschaft sind überwiegend visueller Art und daher in ihrer Intensität von der Qualität des Landschaftsbildes und der Einsehbarkeit etwaiger WEA abhängig. Zur Bewertung der Konfliktintensität von Landschaftsbild und Erholungsfunktion (inkl. Erholungsinfrastruktur) wurde ein Gutachten erstellt, welches die Bewertung beider Funktionen verknüpft. Die Bewertung erfolgt daher beim Schutzgut Landschaftsbild (s.u.). | | | |
| | Schutzgebiete | FFH-Lebensraumtypen und FFH-Lebensstätten und Lebensstätten der Europäischen Vogelschutzgebiete | - | Verlust bzw. nicht mit den Erhaltungszielen vereinbar erscheinende Beeinträchtigung (z.B. Lärm, Licht, Störungen) hochwertiger Lebensräume bzw. Lebensstätten wertgebender Arten | | Fauna-Flora-Habitat (FFH) Richtlinie (Richtlinie 92/43/ EWG), Vogelschutz-Richtlinie (Richtlinie 2009/147/EG) | Fachdaten zum Naturschutz (LUBW) |
| FFH-Gebiete | | - | Beeinträchtigung (z.B. Lärm, Licht, Störungen) hochwertiger Lebensräume bzw. Lebensstätten wertgebender Arten | < 200 m | | | |
| | | | | ≥ 200 bis 500 m | | | |
| Europäische Vogelschutzgebiete ⁷ | | - | Beeinträchtigung (z.B. Lärm, Licht, Störungen) hochwertiger Lebensräume bzw. Lebensstätten wertgebender und windkraftempfindlicher Vogelarten | < 200 m | | | |
| | | | | ≥ 200 bis 1.000 m | | | |
| Naturschutzgebiet | | -- | Verlust / Beeinträchtigung (z.B. Lärm, Licht, Störungen) sehr hochwertiger Lebensräume | < 200 m | § 23 BNatSchG | | |
| Bann- und Schonwald, Schutzwald Illergries (Schutzwald gegen schädliche Umwelteinwirkungen) | - | Verlust / Beeinträchtigung (z.B. Lärm, Licht, Störungen) hochwertiger Lebensräume | < 200 m | § 32 LWaldG, § 31 LWaldG, Verordnung zum Schutzwald Illergries | Fachdaten zum Naturschutz (FVA) | | |

⁷ In der Region Bodensee-Oberschwaben umfassen die Lebensstätten die gesamten Gebietsflächen der Europäischen Vogelschutzgebiete

| Schutzgut | Schutzbelang | Beeinträchtigung | Wirkfaktor ¹ | Schwellenwert ² (Wirk- / Abstandszone, Flächenanteil am VRG ³) | Rechts- bzw. Beurteilungsgrundlage und Erläuterungen bzw. Hinweise | Datengrundlage ⁴ (zum Zeitpunkt der Um- weltprüfung aktuell verfügbare Geodaten) | |
|---|--|--|--|--|---|---|---|
| | Gesetzlich geschützte Biotop im Offenland inkl. FFH-Mähwiesen, Waldbiotop, Naturdenkmale | - | Verlust / Beeinträchtigung (z.B. Lärm, Licht, Störungen) hochwertiger Lebensräume, Sicherung und Entwicklung des regionalen Biotopverbundsystems | ≥ 20 % des VRG | Biotop und Naturdenkmale (> 2ha) wurden bei der Abgrenzung der VRG bereits berücksichtigt, Beeinträchtigung kann durch Standortwahl der einzelnen WEA in der Regel auf ein unerhebliches Maß reduziert werden, zudem im Einzelfall Ausnahme nach § 30 Abs. 3 BNatSchG möglich | Fachdaten zum Naturschutz (LUBW) | |
| | | | | < 20 % des VRG | | | |
| | Biotopverbund | Kernflächen und Kernräume des regionalen ⁸ und des landesweiten Biotopverbunds | - | Verlust / Beeinträchtigung (z.B. Lärm, Licht, Störungen, Barrierewirkung) von naturschutzfachlich wertvollen Lebensräumen des Biotopverbundes, Sicherung und Entwicklung des regionalen Biotopverbundsystems | ≥ 20 % des VRG | Besonders sensible Kernflächen (FFH-Lebensräume und –Lebensstätten, Naturschutzgebiete) sind gesondert bewertet und wurden bei der Abgrenzung der VRG bereits berücksichtigt (s.o.) kann durch Standortwahl der einzelnen WEA in der Regel auf ein unerhebliches Maß reduziert werden | Gesamtfortschreibung zum Regionalplan in der aktuellen Fassung (RVBO) |
| | | | | | < 20 % des VRG | | |
| | | Verbundräume des regionalen Biotopverbunds | | Beeinträchtigung (z.B. Lärm, Licht, Störungen, Barrierewirkung) von naturschutzfachlich potenziell wertvollen Lebensräumen des Biotopverbundes, Sicherung und Entwicklung des regionalen Biotopverbundsystems | | | Gesamtfortschreibung zum Regionalplan in der aktuellen Fassung (RVBO) |
| | Wildtierkorridore von 1.000 m Breite | - | Beeinträchtigung, insb. baubedingte Störungen wandernder Großsäuger | ≥ 20 % des VRG | § 46 JWMG, § 22 NatSchG BW | Generalwildwegeplan (FVA) | |
| | | | | < 20 % des VRG | | | |
| | Lebensräume | Streuobstbestände ≥ 0,15 ha | - | Verlust / Beeinträchtigung (z.B. Lärm, Licht, Störungen) naturschutzfachlich wertvoller Lebensräume | ≥ 20 % des VRG | kann durch Standortwahl der einzelnen WEA in der Regel auf ein unerhebliches Maß reduziert werden, im Einzelfall Ausnahme gem. § 33a NatSchG BW möglich | Orthophotos (DOP), LUBW 2022 |
| | | | | | < 20 % des VRG | | |
| | | Hochmoor | - | Verlust / Überprägung von naturschutzfachlich wertvollen oder potenziell wertvollen Lebensräumen (nur kleinräumig) und Beeinträchtigung (z.B. baubedingte Schadstoff- / Staubimmissionen, geringfügige nächtliche lokale Erwärmung und Austrocknung im Umfeld der Windenergieanlagen durch den sog. Nachlauf-Effekt) | ≥ 2ha | Moorgebiete, Moorkonzeption, besondere Schutzverantwortung in der Region Auswirkungen des Wake-Effekts sind noch nicht ausreichend wissenschaftlich geklärt. Wake-Effekt ist zudem reversibel, sobald die WEA steht, tritt er nicht mehr auf. Ggf. Monitoring erforderlich. Dokumentation des wissenschaftlichen Dienstes des Deutschen Bundestages: „Lokale mikroklimatische Effekte durch Windkrafttröder“, s. Bundestagsdrucksache | Moorkataster, BK 50 (LUBW, LGRB) |
| | | | < 500 m | | | | |
| | < 1.000 m | | | | | | |
| Ausgleichs-, Kompensations- und Ökokontoflächen | | Flächeninanspruchnahme, Beeinträchtigung von Flächen für Maßnahmen im Rahmen der Eingriffsregelung | | Ausgleichs-, Kompensations- und Ökokotoflächen sollten nicht für Windenergieanlagen in Anspruch genommen werden kann durch Standortwahl der einzelnen WEA in der Regel auf ein unerhebliches Maß reduziert werden | Kompensationsverzeichnis LUBW, Landkreise FN, RV, SIG | | |

⁸ FFH-Lebensraumtypen und -Lebensstätten, Naturschutzgebiete, Offenland- und Waldbiotop der Waldbiotop- und der Offenlandkartierung (FVA/LUBW), flächenhafte Naturdenkmale mit einer Einzelfläche größer 1 ha, regional und überregional bedeutsame Fließgewässer (WRRL, LEP, BfN), im Minimum als Korridor mit einer Breite von 50 m, größere stehende Gewässer (Wasserfläche größer 1 ha), Flachwasserzone des Bodensees, Anspruchstypen feuchter und trockener Standorte des Zielartenkonzepts (ZAK), FFH-Mähwiesen (teilw.), Waldrefugien und Habitatbaumgruppen (FVA), alle im Wald gelegenen Anspruchstypen des Zielartenkonzepts (ZAK)
Gesetzlich geschützte Biotop (Offenland und Wald) sind demnach doppelt erfasst (s. bei Schutzgebieten), dies hat jedoch keine Auswirkungen auf die Gesamtbewertung

| Schutzgut | Schutzbelang | Beeinträchtigung | Wirkfaktor ¹ | Schwellenwert ² (Wirk- / Abstandszone, Flächenanteil am VRG ³) | Rechts- bzw. Beurteilungsgrundlage und Erläuterungen bzw. Hinweise | Datengrundlage ⁴ (zum Zeitpunkt der Um- weltprüfung aktuell verfügbare Geodaten) |
|-------------|---|------------------|---|---|--|---|
| Artenschutz | Artenschutzräume Kategorie A (Vögel, Fledermäuse) | - | Verlust / Beeinträchtigung (z.B. Lärm, Licht, Störungen) naturschutzfachlich sehr hochwertiger Bereiche für gesetzlich geschützte windsensible Arten. | | Gem. Fachbeitrag Artenschutz (LUBW) ist bei den Schwerpunktorkommen der Kategorie A von ganz erheblichen Beeinträchtigungen von Artenschutzbelangen auszugehen. In Ausnahmefällen kann auf Grundlage vorhandener Daten zu Sonderstatus-Arten und in Abstimmung mit den zuständigen unteren Naturschutzbehörden im Einzelfall detailliert geprüft werden, ob in eine Ausnahmelage (§§ 45 Abs. 7 i.V.m. 45b Abs. 8 BNatSchG) hineingeplant werden kann. | Fachbeitrag Artenschutz für die Regionalplanung (LUBW) |
| | Artenschutzräume Kategorie B (Vögel, Fledermäuse) | - | Verlust / Beeinträchtigung (z.B. Lärm, Licht, Störungen) naturschutzfachlich hochwertiger Bereiche für gesetzlich geschützte windsensible Arten. | | Gem. Fachbeitrag Artenschutz (LUBW) kann bei Schwerpunktorkommen der Kategorie B im Rahmen der Regionalplanung im Bedarfsfall mit hoher Wahrscheinlichkeit eine artenschutzrechtliche Ausnahme nach §§ 45 Abs. 7 i.V.m. 45b Abs. 8 BNatSchG erteilt werden. In diesen Räumen ist nicht davon auszugehen, dass die Umsetzung des Plans an artenschutzrechtlichen Hindernissen scheitern würde. | |
| | Schwerpunktgebiete für Vögel der offenen Feldflur (Kernflächen und Randzone), sehr hochwertige Flächen gem. Trautner-Gutachten und RVBO-Priorisierung | - | Verlust / Beeinträchtigung (z.B. Lärm, Licht, Störungen) naturschutzfachlich hochwertiger Lebensräume | | | Regionaler Biotopverbund für die Region Bodensee-Oberschwaben, Fachbericht (Arbeitsgruppe für Tierökologie und Planung, Trautner, 2017) |
| | Bekannte Vorkommen von windkraftsensiblen Arten und Sonderstatusarten außerhalb der Artenschutzräume Kategorie A und B und weiterer relevanter Vogelarten | - | Verlust / Beeinträchtigung (z.B. Lärm, Licht, Störungen) naturschutzfachlich hochwertiger Bereiche für geschützte Arten. | | Daten Regierungspräsidium Tübingen, untere Naturschutzbehörden, Naturschutzverbände Hinweise zu Vorkommen von windkraftsensiblen Arten und Sonderstatusarten sowie zu überregionalen Zugkonzentrationskorridoren werden in den Steckbriefen dargelegt. | Informelle Beteiligung der Naturschutzverbände und Fachbehörden |
| | Überregionale Zugkonzentrationskorridore | - | Verlust / Beeinträchtigung (z.B. Lärm, Licht, Störungen) naturschutzfachlich hochwertiger Bereiche für geschützte Arten. | | Zum Umgang mit den Arten s. Kapitel 8.2 | |
| Fläche | Die Beurteilung der Wirkungen auf das Schutzgut Fläche erfolgt in der Gesamtplanbetrachtung | | | | | |
| Boden | Natürliche Bodenfunktionen / Bodenschutz | - | Flächeninanspruchnahme von Böden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (Verlust aller Bodenfunktionen durch Versiegelung, Bodenabtrag, -verdichtung, Beeinträchtigung durch Schadstoffeinträge) | ≥ 20 % des VRG | Gesamtbewertung des Bodens anhand der Bodenfunktionen (natürliche Bodenfruchtbarkeit, Ausgleichskörper im Wasserkreislauf, Filter und Puffer für Schadstoffe, Sonderstandort für naturnahe Vegetation) gem. des Leitfadens „Bewertung von Böden nach ihrer Leistungsfähigkeit, LUBW § 2 BBodSchG | Digitale Bodenkarte BK 50 (LUBW, LGRB) |
| | Böden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (sehr hohe Gesamtbewertung - Wertstufen 3,5 - 4,0) | | | < 20 % des VRG | Auf Grund der geringen Flächeninanspruchnahme durch WEA ist nicht mit besonders erheblichen Beeinträchtigungen zu rechnen. Eine erhebliche | |

| Schutzgut | Schutzbelang | | Beeinträchtigung | Wirkfaktor ¹ | Schwellenwert ² (Wirk- / Abstandszone, Flächenanteil am VRG ³) | Rechts- bzw. Beurteilungsgrundlage und Erläuterungen bzw. Hinweise | Datengrundlage ⁴ (zum Zeitpunkt der Um- weltprüfung aktuell verfügbare Geodaten) | |
|--|----------------|---|--|--|---|--|---|---|
| | | Böden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (hohe Gesamtbewertung - Wertstufen 2,5 – 3,49) | | Flächeninanspruchnahme von Böden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (Verlust aller Bodenfunktionen durch Versiegelung, Bodenabtrag, -verdichtung, Beeinträchtigung durch Schadstoffeinträge) | | Beeinträchtigung kann durch Standortwahl der einzelnen WEA in der Regel auf ein unerhebliches Maß reduziert werden. Moorböden besitzen überwiegend eine sehr hohe Leistungsfähigkeit im Naturhaushalt und daher hierüber mit abgedeckt. Auf eine gesonderte Berücksichtigung der im Rahmen der Moorkartierung vorliegenden Daten zu Moorböden wurde daher verzichtet. | | |
| | | Bodenschutzwald | | (Teil-)Verlust / Beeinträchtigung (z.B. durch Versiegelung, Bodenabtrag, -verdichtung) der Schutzfunktion dieser Waldflächen | | § 30 LWaldG kann durch Standortwahl der einzelnen WEA in der Regel auf ein unerhebliches Maß reduziert werden | Waldfunktionenkartierung (FVA) | |
| | | Rutschungsgefahr (Rutschungsgefährdeter Boden) | | Flächeninanspruchnahme auf rutschungsgefährdeten Böden | | Ingenieurgeologische Gefahrenkarte IGHK50, Vorsorge geogener Gefahren | Gefahrenhinweiskarte von Baden-Württemberg (1 : 50.000): Rutschungsgebiete (LGRB) | |
| | Landwirtschaft | Besonders landbauwürdige Flächen – Vorrangflur | - | Flächeninanspruchnahme von besonders landbauwürdigen Flächen (Verlust der landwirtschaftlichen Nutzung durch Versiegelung, Bodenabtrag, Beeinträchtigung durch Schadstoffeinträge) | ≥ 20 % des VRG | § 16 LLG, Wertstufen nach der Flurbilanz 2022 Die Vorrangflur sowie die Vorbehaltsflur I sind der landwirtschaftlichen Nutzung vorzubehalten. Auf Grund der geringen Flächeninanspruchnahme durch WEA ist nicht mit besonders erheblichen Beeinträchtigungen zu rechnen. Eine erhebliche Beeinträchtigung kann durch Standortwahl der einzelnen WEA in der Regel auf ein unerhebliches Maß reduziert werden. | Flurbilanz 2022 (LEL), für Landkreis Ravensburg Daten nur im Entwurf vorhanden | |
| | | Landbauwürdige Flächen – Vorbehaltsflur I | | Flächeninanspruchnahme von besonders landbauwürdigen Flächen (Verlust der landwirtschaftlichen Nutzung durch Versiegelung, Bodenabtrag, Beeinträchtigung durch Schadstoffeinträge) | < 20 % des VRG | | | Die bei WEA im Wald erforderliche Flächeninanspruchnahme von landwirtschaftlichen Flächen für Ersatzaufforstungen kann im Rahmen der Regionalplanung nicht quantifiziert und bewertet werden. |
| | Wasser | Schutzgebiete | Bodenseeuferplan: Schutzzone I und II, Schützenswerter Schilfbestand | | -- | Inanspruchnahme und Beeinträchtigung der intakten Uferabschnitte (Schutzzone I) und der teilweise naturnah erhaltenen Bereiche (Schutzzone II) sowie der schützenswerten Schilfbestände am Bodensee | - | |
| Wasserschutzgebiet (rechtlich festgesetzt, fachtechnisch abgegrenzt, geplant, im Verfahren) | | | Zone I | -- | Inanspruchnahme und Beeinträchtigung von WSG Zone I (Verlust von Deckschichten, Veränderungen im Wasserhaushalt, Gefahr von Schadstoffeinträgen) | < 100m | s. Handreichung zu Planung, Bau und Betrieb von Freiflächen-Photovoltaik- und Windenergieanlagen in der Schutzzone II von Wasserschutzgebieten (Umweltministerium BW) | Wasserschutzgebiete (LUBW) |
| | | | Zone II | - | Inanspruchnahme und Beeinträchtigung von WSG Zone II (Verlust von Deckschichten, Veränderungen im Wasserhaushalt, Gefahr von Schadstoffeinträgen), | | Befreiung möglich (§ 52 Abs. 1 WHG, § 49 Abs. 4 AwSV) s. Handreichung zu Planung, Bau und Betrieb von Freiflächen-Photovoltaik- und Windenergieanlagen in der Schutzzone II von Wasserschutzgebieten (Umweltministerium BW) | Wasserschutzgebiete (LUBW) |
| | | | Zone III | | Inanspruchnahme und Beeinträchtigung von WSG Zone III (Verlust von Deckschichten, Veränderungen im Wasserhaushalt, Gefahr von Schadstoffeinträgen), | | Errichtung von WEA zulässig, wenn eine nachteilige Veränderung der Wasserbeschaffenheit nicht zu besorgen ist (s. Arbeitshilfe Schutzbestimmungen in WSG, LUBW, 2015) | Wasserschutzgebiete (LUBW) |
| Überschwemmungsgebiet (HQ 100) | | | - | Inanspruchnahme von Flächen innerhalb von festgesetzten Überschwemmungsgebieten (HQ 100) | ≥ 20 % des VRG < 20 % des VRG | § 76 WHG, § 65 WG BW, Ausnahme nach § 78 Abs. 5 und § 78a Abs. 2 WHG möglich | Überschwemmungsgebiete (LUBW) | |

| Schutzgut | Schutzbelang | Beeinträchtigung | Wirkfaktor ¹ | Schwellenwert ² (Wirk- / Abstandszone, Flächenanteil am VRG ³) | Rechts- bzw. Beurteilungsgrundlage und Erläuterungen bzw. Hinweise | Datengrundlage ⁴ (zum Zeitpunkt der Um- weltprüfung aktuell verfügbare Geodaten) | |
|----------------|---|--------------------------|--|---|---|---|--------------------------|
| | Vorranggebiet für die Sicherung von Wasservorkommen | - | Inanspruchnahme und Beeinträchtigung von potenziellen WSG, Zone I und II (Verlust von Deckschichten, Veränderungen im Wasserhaushalt, Gefahr von Schadstoffeinträgen) | | Befreiung möglich (§ 52 Abs. 1 WHG, § 49 Abs. 4 AwSV) s. Handreichung zu Planung, Bau und Betrieb von Freiflächen-Photovoltaik- und Windenergieanlagen in der Schutzzone II von Wasserschutzgebieten (Umweltministerium BW), durch Standortwahl von WEA und/oder WSG Zone I keine Beeinträchtigung zu erwarten | Gesamtfortschreibung zum Regionalplan in der aktuellen Fassung (RVBO) | |
| | | | Inanspruchnahme und Beeinträchtigung von potenziellen WSG Zone III (Verlust von Deckschichten, Veränderungen im Wasserhaushalt, Gefahr von Schadstoffeinträgen), | | Errichtung von WEA zulässig, wenn eine nachteilige Veränderung der Wasserbeschaffenheit nicht zu besorgen ist (s. Arbeitshilfe Schutzbestimmungen in WSG, LUBW, 2015) | | |
| | Gewässerschutz | Fließgewässer 1. Ordnung | - | Inanspruchnahme und Beeinträchtigung von Gewässern 1. Ordnung der Wasserrahmenrichtlinie (Beeinträchtigung der Gewässerstruktur und/oder des Gewässerhaushalts) | < 50 m | § 61 BNatSchG, Verbot baulicher Anlagen im Abstand bis 50 m | Gewässer des AWGN (LUBW) |
| | | Stehende Gewässer | - | Inanspruchnahme und Beeinträchtigung von Stillgewässern (Beeinträchtigung der Gewässerstruktur und/oder des Gewässerhaushalts) | ≥ 1 ha < 50 m ≥ 20 % des VRG > 1 ha < 50 m < 20 % des VRG | § 61 BNatSchG umfasst stehende Gewässer ab 1 ha, Verbot baulicher Anlagen im Abstand bis 50 m Beeinträchtigung kann durch Standortwahl der einzelnen WEA in der Regel auf ein unerhebliches Maß reduziert werden | |
| Klima und Luft | Lokalklima | | Kleinräumige Inanspruchnahme und Beeinträchtigung (z.B. baubedingte Schadstoff- / Staubimmissionen, geringfügige nächtliche lokale Erwärmung im Umfeld der Windenergieanlagen durch den sog. Nachlauf-Effekt), Auswirkungen bisher nicht untersucht, daher bei Betroffenheit ggf. Monitoring | | Dokumentation des wissenschaftlichen Dienstes des Deutschen Bundestages: „Lokale mikroklimatische Effekte durch Windkraftträder“ | Regionale Klimaanalyse Bodensee-Oberschwaben (RVBO) | |
| | Klimaschutzwald | | Beeinträchtigung durch Flächeninanspruchnahme der Schutzfunktion dieser Waldflächen | | Ohne rechtsförmlich festgesetzte Zweckbindung | Waldfunktionenkartierung (FVA) | |
| Landschaft | Schutzgebiete | | Beeinträchtigung (z.B. Verlust der visuellen Integrität) eines Gebietes von europäischer Bedeutung für die Erhaltung der biologischen, geologischen und landschaftlichen Vielfalt | | Europäisches Diplom für geschützte Gebiete Das Wurzacher Ried selbst ist als Naturschutzgebiet, FFH-Gebiet und Europäisches Vogelschutzgebiet geschützt (Bewertung s.o.) | Abgrenzung des Schutzbereiches anhand verschiedener Faktoren (Geologie, Geomorphologie, Naturraum) und einer Sichtbarkeitsanalyse | |
| | | | Beeinträchtigung des Schutzzwecks | | Windenergieanlagen unter den Voraussetzungen nach § 26 Abs. 3 BNatSchG möglich | Fachdaten zum Naturschutz (LUBW) | |
| | Landschaftsbild / Erholung | | Verlust bzw. Beeinträchtigung (z.B. Zerschneidung/Beeinträchtigung landschaftlicher Zusammenhänge, Lärm) von Landschaftsräumen mit einer deutlich überdurchschnittlichen Konflikintensität von Landschaftsbild und Erholungsfunktion ggü. WEA (Verweis auf Kapitel Landschaft) | | Die Bewertung des Landschaftsbildes erfolgte anhand der Kriterien Reliefvielfalt, Strukturvielfalt, Eigenart und Vorbelastungen. In die Bewertung der Erholungsfunktion fließen die Erholungsinfrastuktur, Ausflugsziele und die Erholungsnachfrage ein. Die Konflikintensität ergibt sich dann aus der Verschneidung der Bedeutung von Landschaftsbild und Erholungsfunktion mit der Empfindlichkeit der Landschaft. | Bewertung von Landschaftsbild und Erholungsfunktion, Fachbeitrag (PAN, 2023) | |
| | | | Verlust bzw. Beeinträchtigung (z.B. Zerschneidung/Beeinträchtigung landschaftlicher Zusammenhänge, Lärm) von Landschaftsräumen mit einer überdurchschnittlichen Konflikintensität von Landschaftsbild und Erholungsfunktion ggü. WEA (Verweis auf Kapitel Landschaft) | | | | |

| Schutzgut | Schutzbelang | Beeinträchtigung | Wirkfaktor ¹ | Schwellenwert ² (Wirk- / Abstandszone, Flächenanteil am VRG ³) | Rechts- bzw. Beurteilungsgrundlage und Erläuterungen bzw. Hinweise | Datengrundlage ⁴ (zum Zeitpunkt der Um- weltprüfung aktuell verfügbare Geodaten) | |
|--------------------------------|---------------|---|-------------------------|---|---|---|--|
| Kultur- und sonstige Sachgüter | Denkmalschutz | In höchstem Maße raumwirksames Kulturdenkmal (Ba-Wü) inkl. UNESCO-Welterbestätten und UNESCO-Tentativlistenanträge, besonders landschaftsprägendes Denkmal (Bayern) | - | Verlust bzw. mögliche Beeinträchtigung der landschaftlichen Integrität von in höchstem Maße raumwirksamen bzw. besonders landschaftsprägenden Kulturdenkmälern im Nahbereich (Umgebungsschutz nach § 15 Abs. 3 u.4 DSchG BW und Art. 6 Abs. 1 BayDSchG) | < 1.000 m | DSchG BW Bay. DSchG Auf Ebene der Regionalplanung wurde ein Vorsorgeabstand von mind. 1.000 m berücksichtigt, zudem eine Sichtbarkeitsanalyse ⁹ der in höchstem Maße raumbedeutsamen Kulturdenkmale durchgeführt, welche im Rahmen des Standortauswahlprozesses Berücksichtigung fand. Auswirkungen sind auf Regionalplanebene nur bedingt ermittelbar, ggf. Einzelfallprüfung auf Genehmigungsebene erforderlich. | In höchstem Maße raumwirksame Kulturdenkmale (LAD), besonders landschaftsprägende Denkmale (Bayerisches Landesamt für Denkmalpflege) |
| | | In höchstem Maße raumwirksames Kulturdenkmal (Ba-Wü) | - | Mögliche Beeinträchtigung der landschaftlichen Integrität von in höchstem Maße raumwirksamen Kulturdenkmälern innerhalb der Wirkzone (Umgebungsschutz nach § 15 Abs. 3 u.4 DSchG BW) | < 7.500 m Einzelfallbetrachtung | Ausnahme gem. § 15 Abs. 3 und 4 DSchG BW oder Erlaubnis gem. Art. 6 Abs. 1 Bay. DSchG möglich | |
| | | UNESCO-Welterbestätten und UNESCO-Tentativlistenanträge | - | Mögliche Beeinträchtigung der landschaftlichen Integrität von UNESCO-Welterbestätten oder UNESCO-Tentativlistenanträgen innerhalb der Wirkzone (Umgebungsschutz nach § 15 Abs. 3 u.4 DSchG BW) | < 10.000 m Einzelfallbetrachtung | | |
| | | besonders landschaftsprägendes Denkmal (Bayern) | - | Mögliche Beeinträchtigung der landschaftlichen Integrität von besonders landschaftsprägenden Kulturdenkmälern innerhalb der Wirkzone (Umgebungsschutz gem. und Art. 6 Abs. 1 BayDSchG) | < 10.000 m Einzelfallbetrachtung | | |
| | | Sonstiges raumbedeutsames Kulturdenkmal | - | Verlust eines raumbedeutsamen Kulturdenkmals durch Flächeninanspruchnahme | - | Gem. § 15 Abs. 4 DSchG BW stehen der Errichtung, Veränderung oder Beseitigung von Windenergieanlagen denkmalfachliche Belange nicht entgegen, soweit die WEA nicht in der Umgebung eines in höchstem Maße raumwirksam eingetragenen Kulturdenkmal (s.o.) errichtet wird. Eine erhebliche Beeinträchtigung kann durch Standortwahl der einzelnen WEA in der Regel auf ein unerhebliches Maß reduziert werden. | Raumbedeutsame Kulturdenkmale (LAD) |
| | | Sonstiges archäologisches Denkmal, Bodendenkmale und Geotope | - | Verlust eines nicht erhalt- oder verlegbaren Kulturdenkmals von besonderer Bedeutung nach §12 bzw. §28 DSchG durch Flächeninanspruchnahme und von Flächen, in denen archäologische Kulturdenkmale ausgewiesen sind | ≥ 20 % des VRG < 20 % des VRG | DSchG BW, § 2 BBodSchG Eine erhebliche Beeinträchtigung kann durch Standortwahl der einzelnen WEA in der Regel auf ein unerhebliches Maß reduziert werden. | Geotope (LGRB, LUBW), Bodendenkmale / Archäologische Kulturdenkmale (LAD) |

⁹ PAN (2023): Sichtbarkeitsanalyse der im höchsten Maße raumwirksamen Kulturdenkmäler in der Region, 2023

Ergebnis der vertieften Umweltprüfung - Gesamtübersicht

Ergebnis der vertieften Umweltprüfung der Vorranggebiete Windenergie - Gesamtübersicht

| Nummer | Name | Bewertung der Schutzgüter | | | | | | | Ergebnis der | | | Raumordnerische Gesamtbewertung |
|--------|------|---------------------------|--------------|-------|--------|-------|------------|--------|---------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------------|
| | | Mensch | Flora, Fauna | Boden | Wasser | Klima | Landschaft | Kultur | Umweltprüfung | Natura 2000-Vorabprüfung | Artenschutzfachl. Prüfung | |

Vorranggebiete Windenergie

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| WEA-435-001 | Betenbrunn | | | | | | | | | | | | |
| WEA-435-002 | Hochbühl | | | | | | | | | | | | |
| WEA-435-003 | Gehrenberg | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-004 | Altdorfer Wald - Erbisreuter Wald | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-005 | Altmannshofen | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-006 | Baniswald | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-007 | Osterhofen | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-009 | Altdorfer Wald - Grunder Wald | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-010 | Altdorfer Wald - Süd | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-011 | Ratzenried - Ost | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-012 | Aichstetten - Ost | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-013 | In den Mösern /Enkenhofener Wald - Süd | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-015 | Kißlegg Ost-1 | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-017 | Königsegg | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-018 | Osterholz | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-019 | Urbach | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-021 | Aulendorf - Ost | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-022 | Fleischwangen - Nord | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-024 | Ebersbach - Nordwest | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-025 | Aitrach - Südwest | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-026 | Aitrach - West | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-027 | Illerwinkel | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-028 | Mailand (Leutkirch Stadtwald) | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-030 | Diepoldshofener Wald | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-031 | Beurener Berg | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-032 | Alttann | | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-036 | Röschenwald | | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-001 | Ostrach - West | | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-002 | Hoßkirch-Ostrach | | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-003 | Hoßkirch-Ostrach- Tafertsweiler | | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-004 | Krauchenwies-Ostrach | | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-006 | Pfullendorf-Hilpensberg | | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-007 | Bad Saulgau - Steinbronnen-1 | | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-008 | Bad Saulgau - Steinbronnen-2 | | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-009 | Bad Saulgau - Kleintissen | | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-011 | Meßkirch-Leibertingen | | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-014 | Bingen - Nord | | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-016 | Veringenstadt - Südost | | | | | | | | | | | | |

| Nummer | Name | Bewertung der Schutzgüter | | | | | | | Ergebnis der | | | Raumordnerische Gesamtbewertung |
|-------------|----------------------|---------------------------|--------------|-------|--------|-------|------------|--------|---------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------------|
| | | Mensch | Flora, Fauna | Boden | Wasser | Klima | Landschaft | Kultur | Umweltprüfung | Natura 2000-Vorabprüfung | Artenschutzfachl. Prüfung | |
| WEA-437-019 | Gammertingen - Ost | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-020 | Inneringen - Nordost | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-021 | Illmensee - Südwest | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-025 | Wald | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-026 | Kettenacker-Ost | | | | | | | | | | | |

Alternativflächen

| | | | | | | | | | | | | |
|-------------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| WEA-436-001 | Haslanden | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-002 | Hauserwald | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-003 | Wengenreute | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-008 | Haisterkirch | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-014 | In den Mösern /Enkenhofener Wald - Nord | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-016 | Kißlegg Ost-2 | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-020 | Gwigg | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-023 | Ebersbach - Südwest | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-029 | Allmishofen | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-033 | Molpertshaus | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-034 | Hummelluckenwald | | | | | | | | | | | |
| WEA-436-035 | Ziegelberg | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-005 | Meßkirch - Südwest | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-010 | Bad Saulgau - West | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-012 | Leibertingen - West | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-013 | Leibertingen - Kreenheinstetten | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-015 | Veringenstadt - Ost | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-017 | Kettenacker - Nord | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-018 | Kettenacker - Süd | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-022 | Illmensee - Südost | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-023 | Illmensee - Nordwest | | | | | | | | | | | |
| WEA-437-024 | Illmensee - Nordost | | | | | | | | | | | |

Ergebnis der vertieften Umweltprüfung - Gebietssteckbriefe Vorranggebiete Windenergie

Gebietscharakteristik

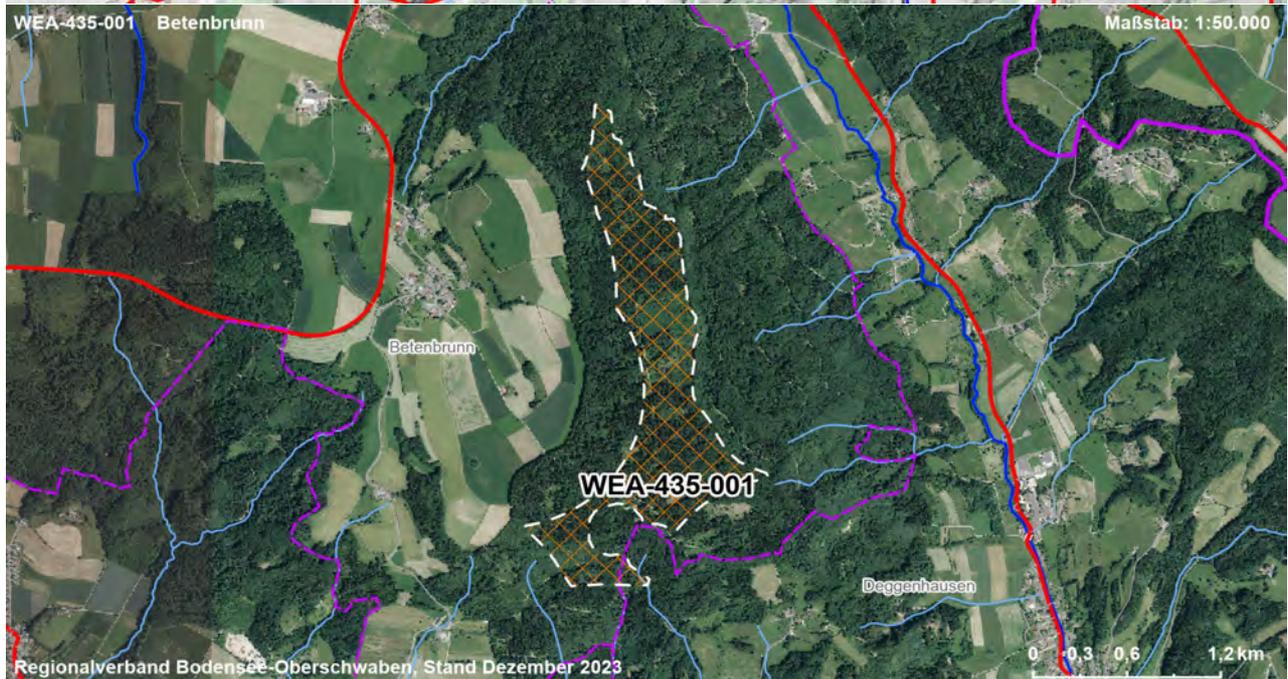
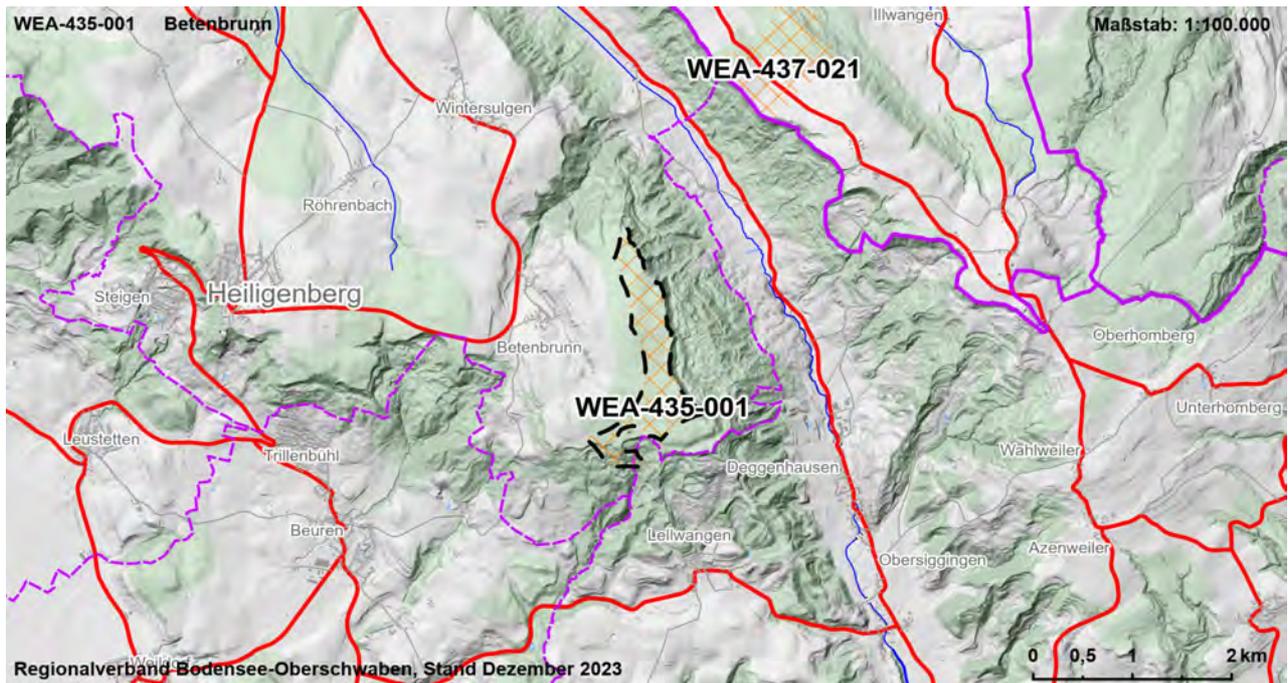
| | | |
|--------------------|-------------------------------|----------------------|
| WEA-435-001 | Betenbrunn | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| FN | Heiligenberg, Deggenhausertal | 62,2 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Ackerland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Regionaler Grünzug (Vorranggebiet)



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|---|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (47 ha, 74 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - FFH-Gebiet "Deggenhauser Tal" im näheren Umfeld (< 200m) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (0,6 ha, 1 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (5,5 ha, 9 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Bodenschutzwald (3 ha, 5 %) - Rutschungsgefährdete Böden (6 ha, 10 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - Geplantes WSG "Deggenhausen-Lellwangen-Wolfsflöschchen", Zone 3 (52 ha, 83 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (6 ha, 9 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 7,5 km) der in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmale Schloss Heiligenberg und Schloss Salem |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. Die Hinweise im Umweltbericht sollten nach erfolgter Standortwahl auf nachgelagerter Ebene beachtet werden | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Schlösser Heiligenberg und Salem ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich. | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 260 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 211 W/qm, Maximum: 286 W/qm) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

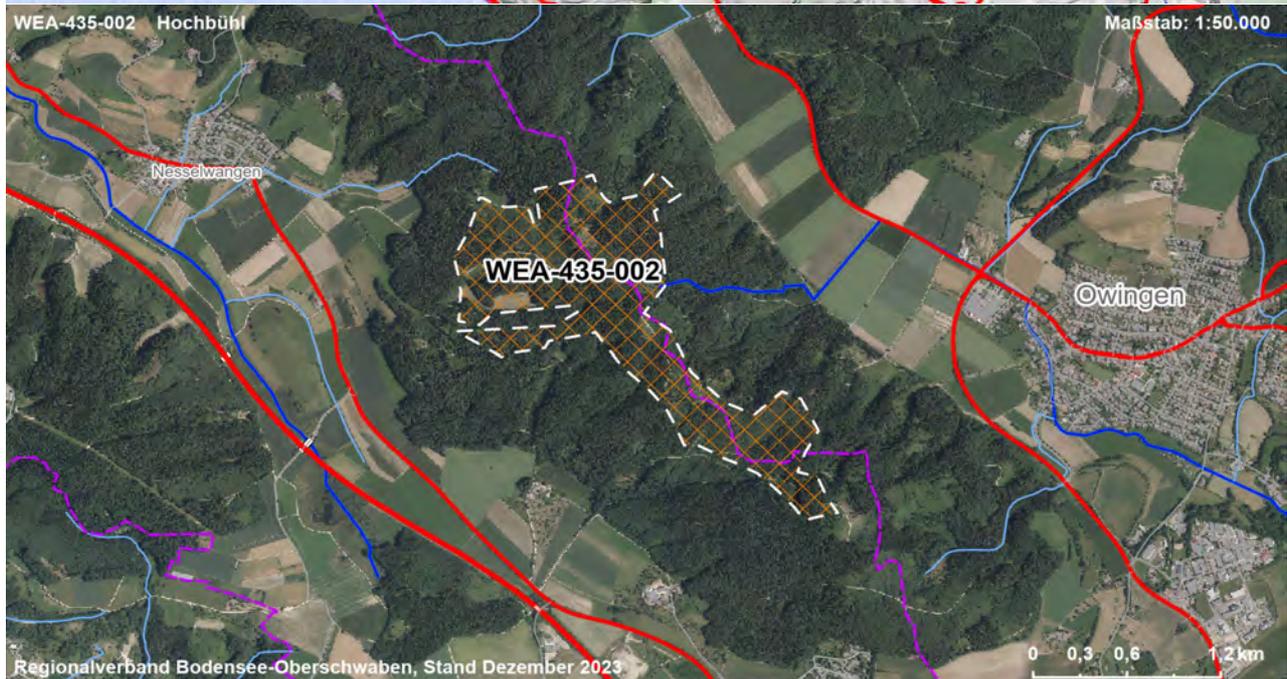
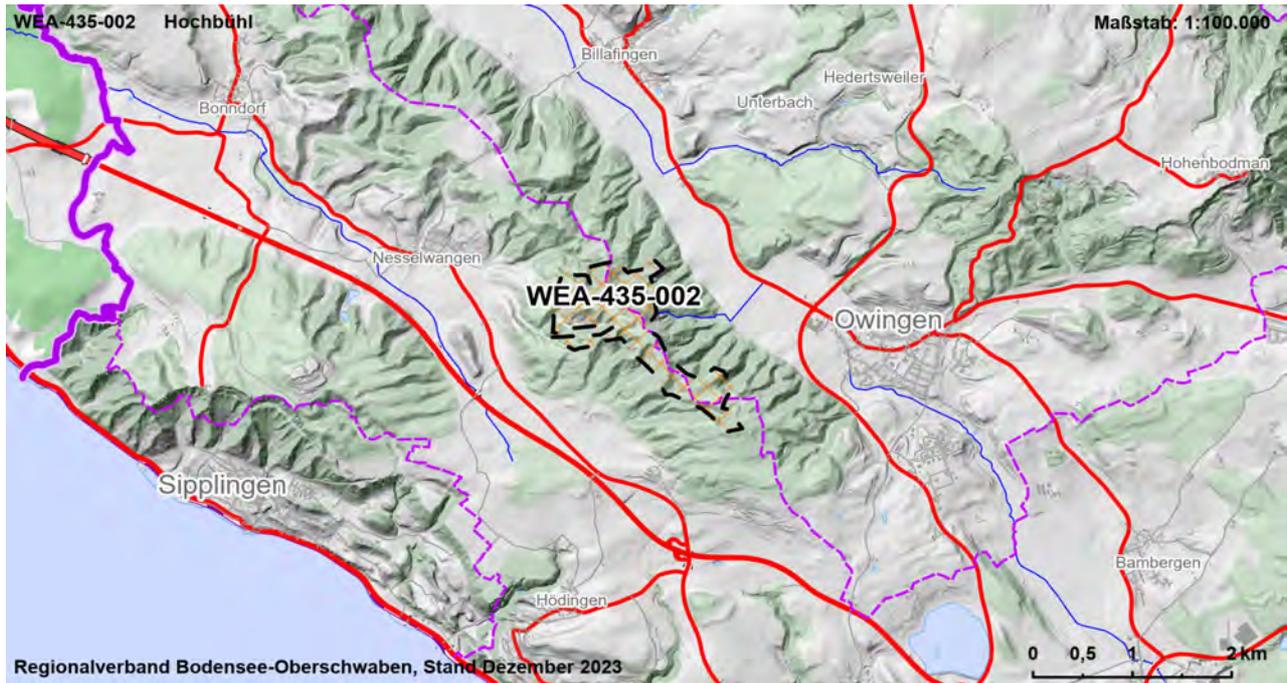
| | | |
|--------------------|---------------------|----------------------|
| WEA-435-002 | Hochbühl | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| FN | Überlingen, Owingen | 80,5 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorbehaltsgebiet zur Sicherung von Wasservorkommen, Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Regionaler Grünzug (Vorranggebiet)



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|---|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (16 ha, 19 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Artenschutzräume Kategorie B (3 ha, 4 %) - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (0,8 ha, 1 %) - Verbundräume regionaler Biotopverbund (11,5 ha, 14 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (74 ha, 92 %) - Bodenschutzwald (13 ha, 17 %) - Rutschungsgefährdete Böden (1 ha, 1 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Überlingen-Hödingen", Zone 3 und WSG "Überlingen-Brachenreute", Zone 3 (6 ha, 7 %) - Geplantes WSG "Owigen-Gertholzbreite", Zone 3 (28 ha, 35 %) - Vorbehaltsgebiet für die Sicherung von Wasservorkommen (28 ha, 35 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (39 ha, 49 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsame Kloster Birnau Maurach - In der Umgebung (< 10 km) der UNESCO-Welterbestätte Pfahlbauten |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz des Klosters Birnau sowie der Pfahlbauten ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich. | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <p>- Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 210 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 173 W/qm, Maximum: 235 W/qm)</p> <p>Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

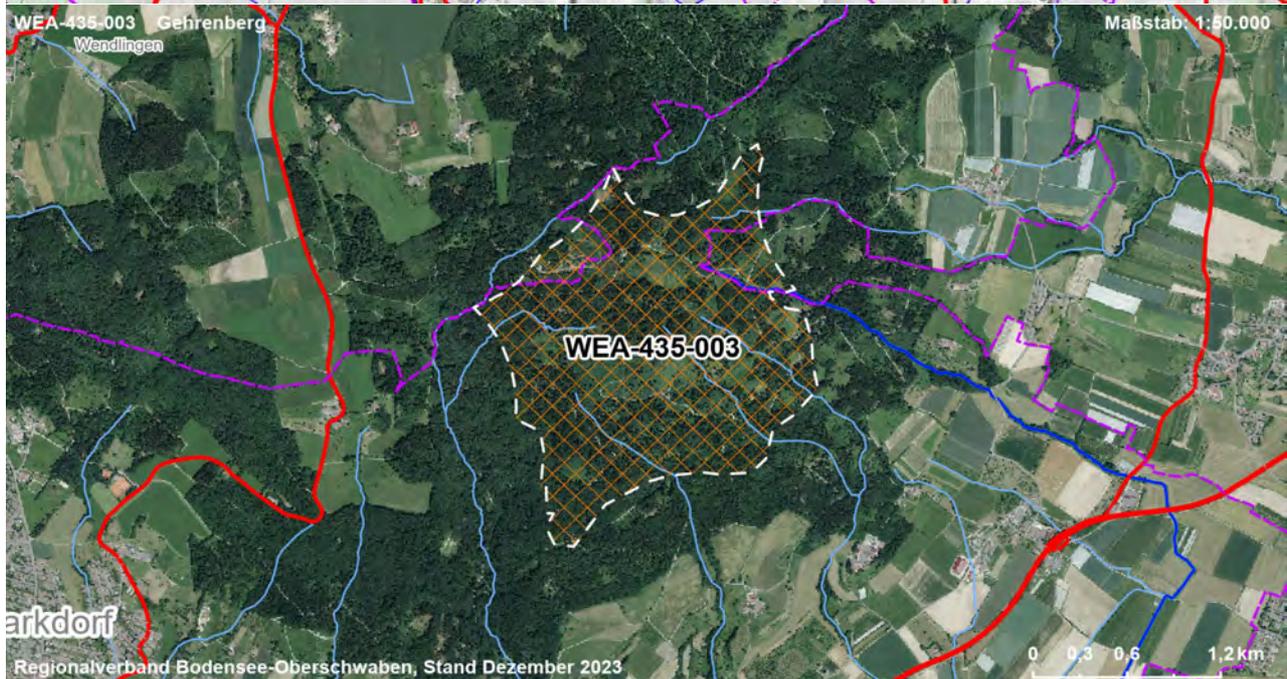
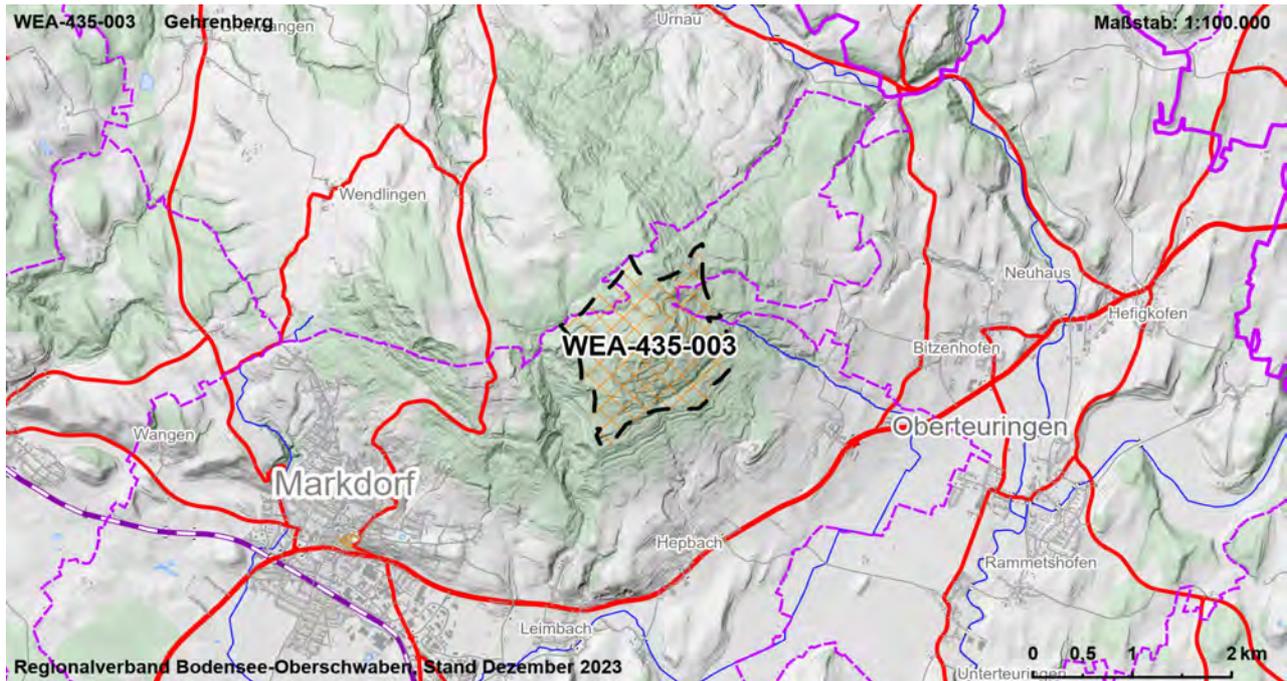
| | | |
|--------------------|--|----------------------|
| WEA-435-003 | Gehrenberg | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| FN | Deggenhausertal, Markdorf, Oberteuringen | 146,3 |

Landnutzung

Wald, Gehölz

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Regionaler Grünzug (Vorranggebiet)



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|---|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (146 ha, 100 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Artenschutzräume Kategorie B (87 ha, 59 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (2,4 ha, 2 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (10 ha, 7 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (147 ha, 100 %) - Bodenschutzwald (101 ha, 69 %) - Rutschungsgefährdete Böden (103 ha, 70 %) |
| Wasser (WA) | |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (3 ha, 2 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 200 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 171 W/qm, Maximum: 229 W/qm) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

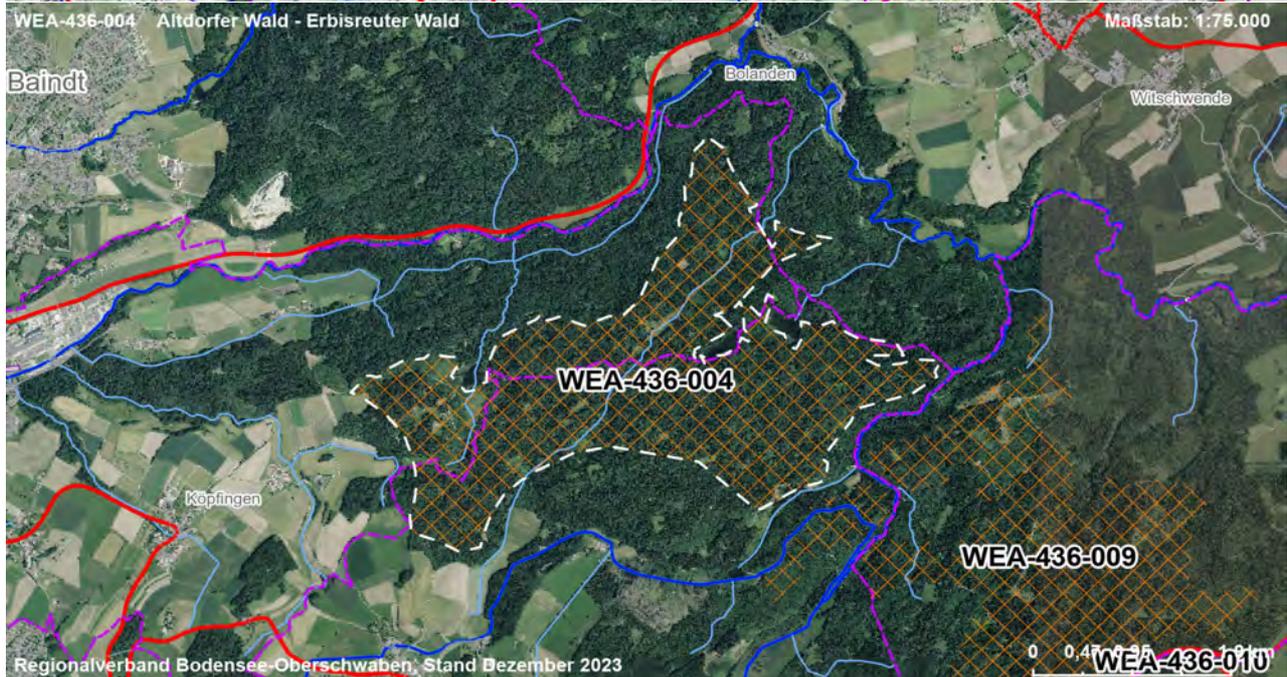
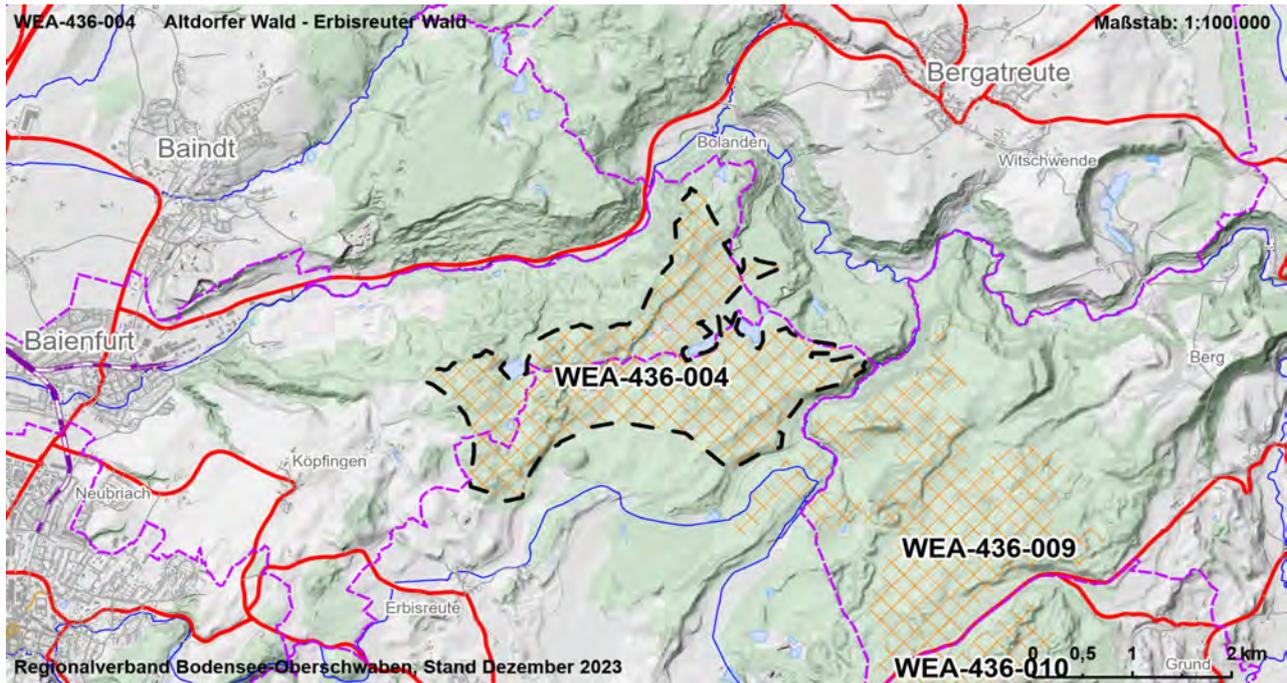
| Gebietscharakteristik | | |
|-----------------------|--|----------------------|
| WEA-436-004 | Altdorfer Wald - Erbisreuter Wald | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Baienfurt, Schlier, Bergatreute | 375,0 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Gewässer, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Regionaler Grünzug (Vorranggebiet), Vorbehaltsgebiet zur Sicherung von Wasservorkommen, Vorranggebiet zur Sicherung von Wasservorkommen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (77 ha, 21 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - FFH-Gebiet "Altdorfer Wald" im näheren Umfeld (< 200m) - Wildtierkorridor (101 ha, 27 %) - Hinweise auf Brutvorkommen von Sonderstatusarten im Nahbereich - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (8 ha, 2 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (53 ha, 14 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (352 ha, 94 %) - Ausgleich-, Kompensations- und Ökokontoflächen (5 ha, 1 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (21 ha, 6 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (277 ha, 74 %) - Bodenschutzwald (1 ha, 0,2 %) - Rutschungsgefährdete Böden (18 ha, 5 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - Vorranggebiet für die Sicherung von Wasservorkommen (262 ha, 70 %) - Vorbehaltsgebiet für die Sicherung von Wasservorkommen (90 ha, 24 %) - Stillgewässer (13 ha, 3 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (16 ha, 4 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 7,5 km) der in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmale Schloss Wolfegg und Schloss Waldburg |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | <p>Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern.</p> |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. Die Hinweise im Umweltbericht sollten nach erfolgter Standortwahl auf nachgelagerter Ebene beachtet werden | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der Belange des Grundwasserschutzes bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz des Schlosses Wolfegg und des Schlosses Waldburg ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 220 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 185 W/qm, Maximum: 245 W/qm) - Im Gebiet und dessen unmittelbarem Umfeld sind 12 Windenergieanlagen geplant (Scoping-Verfahren durchgeführt) - Kumulation naturschutzfachlicher Konflikte (Natura 2000, Artenschutz, Wildtierkorridor) - Die im Rahmen der laufenden Planungen im Gebiet (s.o.) vorliegenden vorläufigen gutachterlichen Einschätzungen bzgl. Natura 2000 und Artenschutz kommen zu dem Ergebnis, dass die Auswirkungen der geplanten WEA nicht erheblich sind, vollständig vermieden oder im Rahmen eines Ausnahmeverfahrens überwunden werden können. - Nach Vorliegen der endgültigen Gutachten bzgl. Artenschutz und Natura 2000 im Laufe des Jahres 2024 erfolgt ggf. noch eine Anpassung der Flächenkulisse. <p>Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

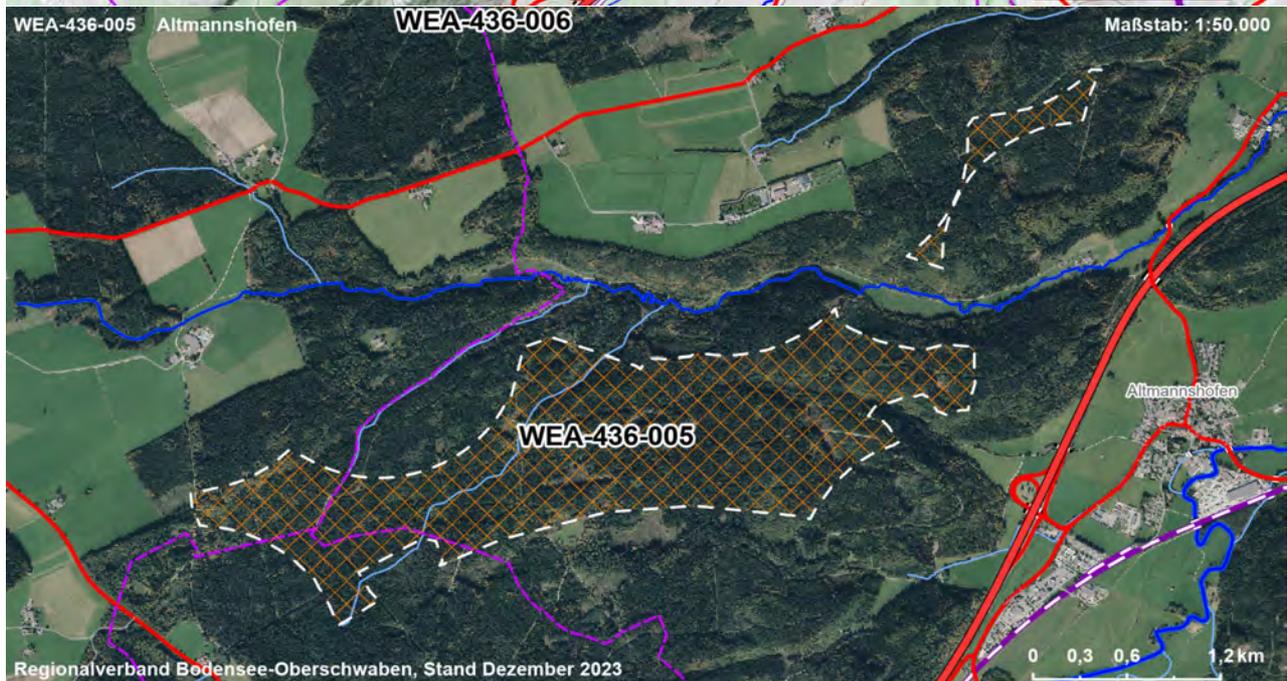
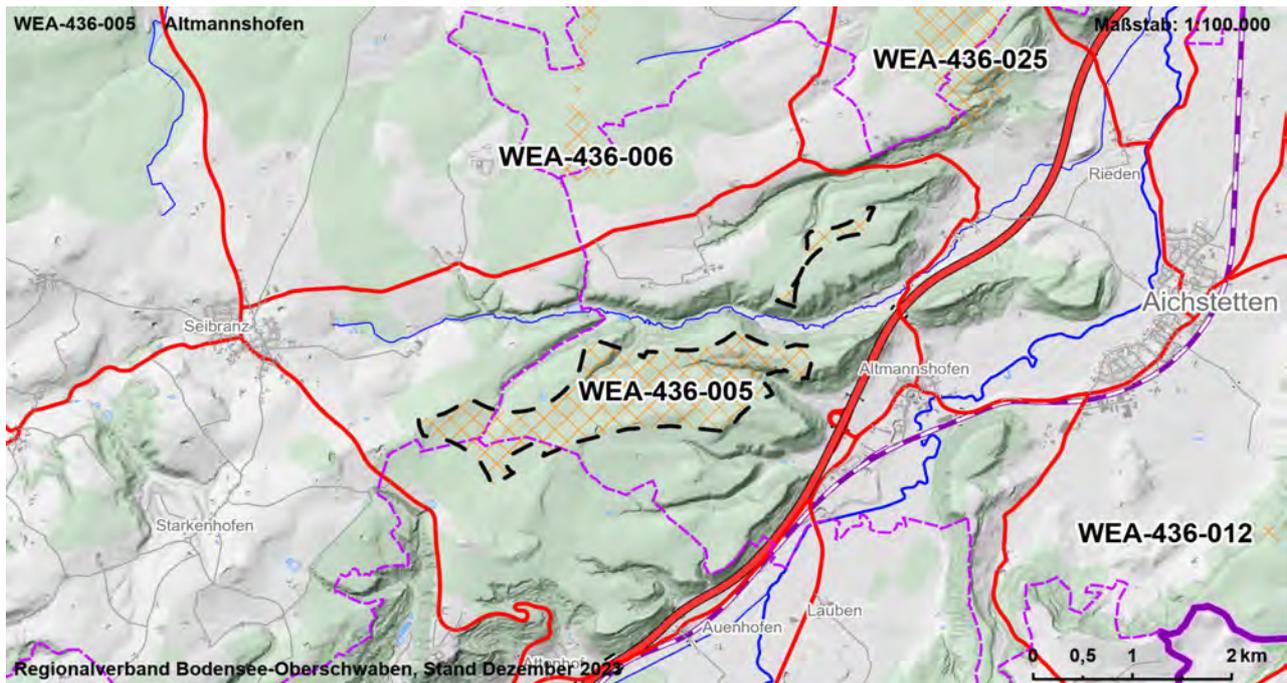
| | | |
|--------------------|---|----------------------|
| WEA-436-005 | Altmannshofen | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Bad Wurzach, Leutkirch im Allgäu, Aichstetten | 189,0 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|---|---|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (8 ha, 4 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Wildtierkorridor (148 ha, 77 %) - Artenschutzräume Kategorie B (175 ha, 91 %) - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (1 ha, 1 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (1 ha, 1 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (192 ha, 100 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (21 ha, 11 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (164 ha, 85 %) - Bodenschutzwald (16 ha, 8 %) - Rutschungsgefährdete Böden (1 ha, 1 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Waizenhof", Zone 3 (8 ha, 4 %) - Fachtechnisch abgegrenztes WSG "Kalis" (59 ha, 31 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (3 ha, 2 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmals Schloss Zeil - In der Umgebung (< 10 km) des besonders landschaftsprägenden Denkmals Schloss Kronburg (Bayern) |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Schlösser Zeil und Kronburg ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 290 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 269 W/qm, Maximum: 316 W/qm) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

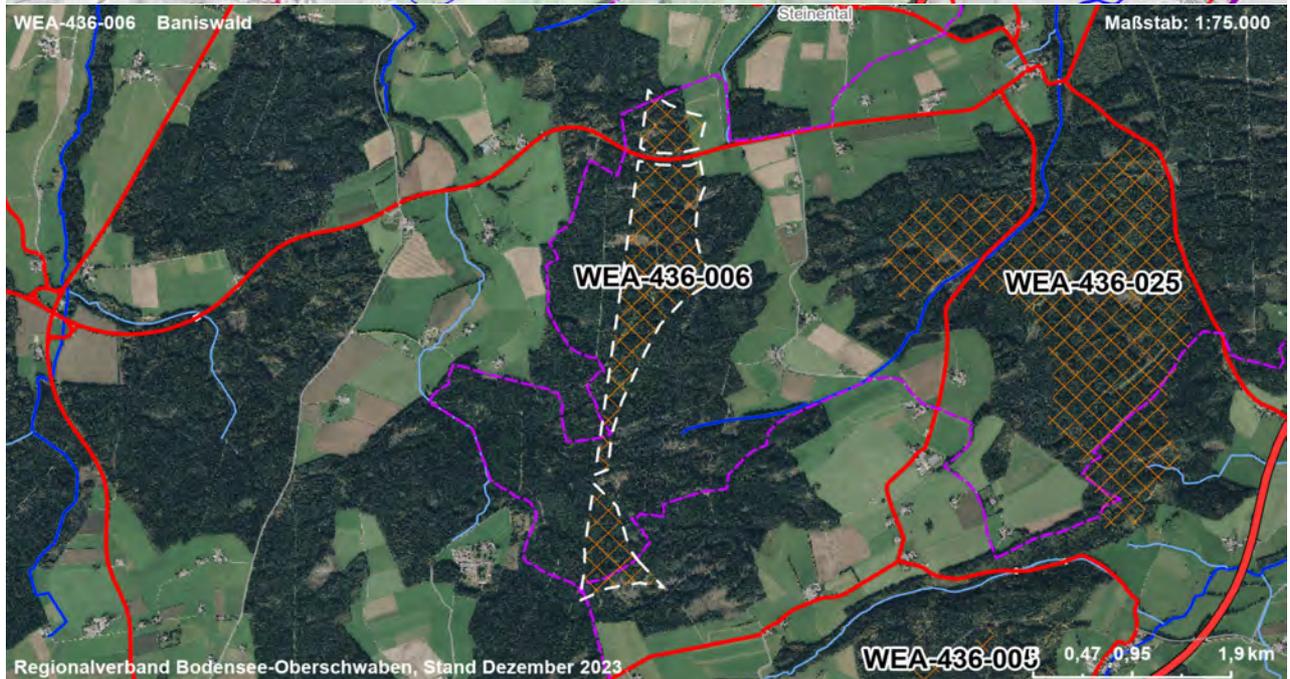
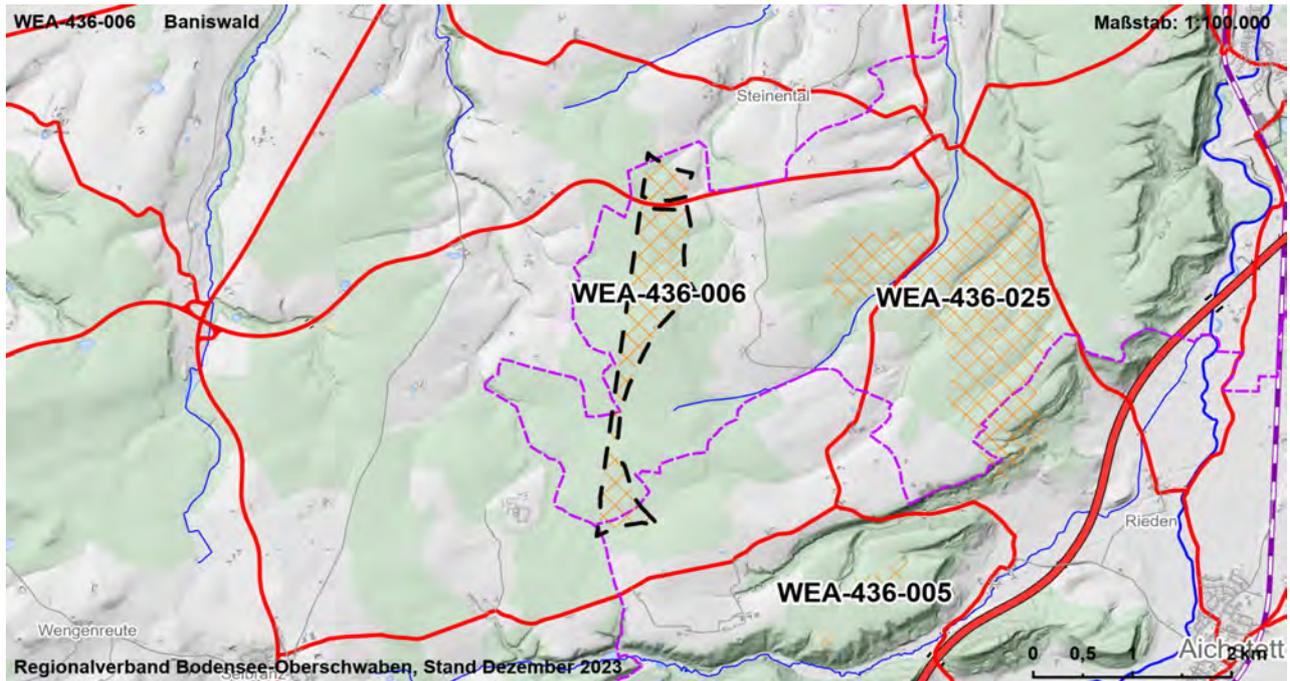
| | | |
|--------------------|-----------------------------------|----------------------|
| WEA-436-006 | Baniswald | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Aitrach, Bad Wurzach, Aichstetten | 91,1 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (11 ha, 12 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Artenschutzräume Kategorie B (24 ha, 26 %) - Mit Sonderstatusarten ist im näheren Umfeld in verstärktem Maße zu rechnen - Hinweise auf Brutvorkommen von Sonderstatusarten im Nahbereich - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (2 ha, 2 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (16 ha, 17 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (12 ha, 13 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (72 ha, 79 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (3 ha, 3 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - Geplantes WSG "Hauerz/Rupprechts", Zone 3 (41 ha, 45 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmals Schloss Zeil |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz des Schlosses Zeil ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 310 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 284 W/qm, Maximum: 341 W/qm) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

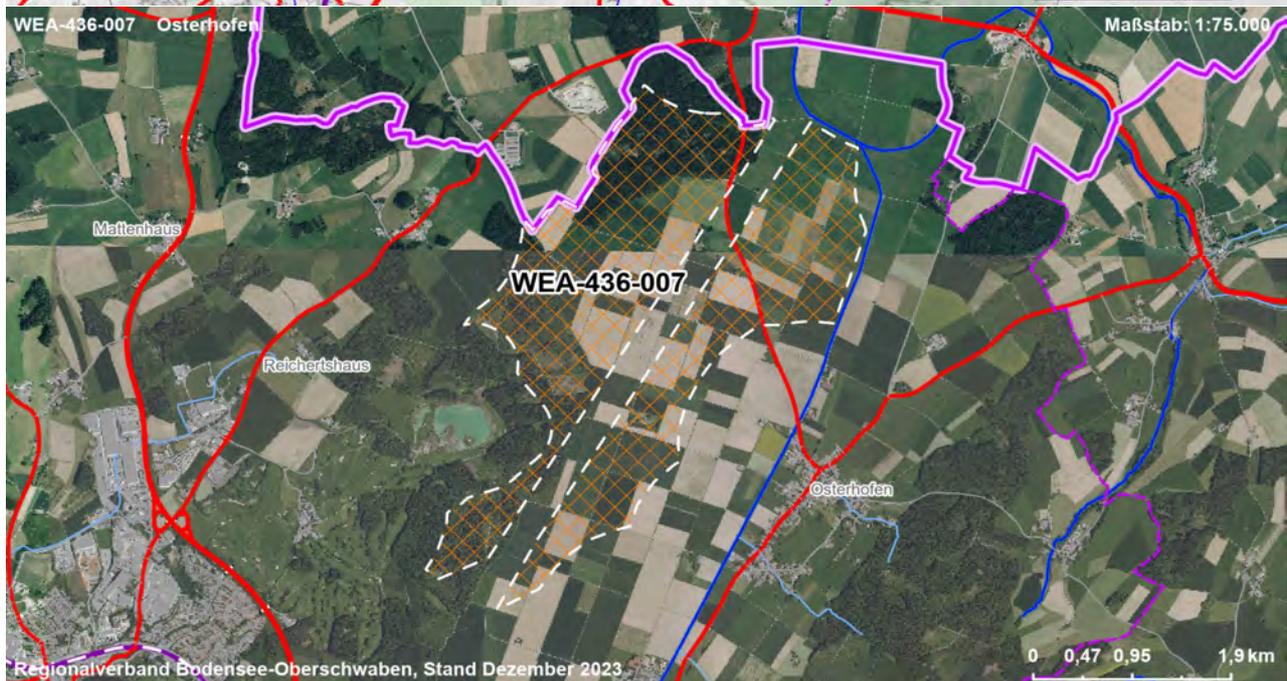
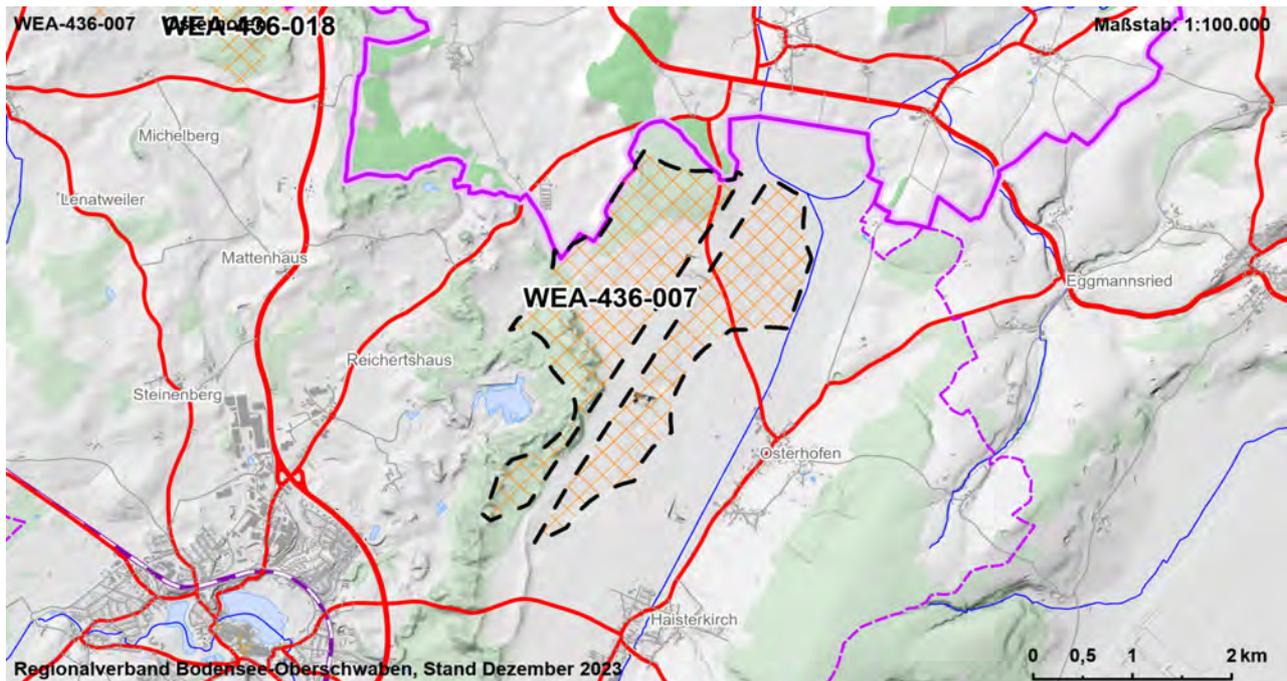
| | | |
|--------------------|-------------------|----------------------|
| WEA-436-007 | Osterhofen | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Bad Waldsee | 375,5 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Ackerland, Grünland, Brachland, vegetationslose Fläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|---|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (60 ha, 16 %) - Immissionsschutzwald (3 ha, 1 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Artenschutzräume Kategorie B (34 ha, 9 %) - Hinweise auf Brutvorkommen von Sonderstatusarten im Nahbereich - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (9,8 ha, 7 %) - Ausgleich-, Kompensations- und Ökokontoflächen (5,4 ha, 1 %) - Schwerpunktraum für Vögel der offenen Feldflur (238 ha, 63 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Besonders landbauwürdige Flächen, Vorrangflur nach Flurbilanz 2022 (199 ha, 52 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (343 ha, 90 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (53 ha, 14 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Oberessendorf", Zone 3 (189 ha, 50 %) - Überschwemmungsgebiet (8 ha, 2 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet - Offenland als Kaltluftentstehungsgebiet und Kaltluft- / Frischluftleitbahn |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (27 ha, 7 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 10 km) der UNESCO-Welterbestätte Pfahlbauten |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der Belange des Bodenschutzes und der Landwirtschaft bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Pfahlbauten ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 250 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 206 W/qm, Maximum: 287 W/qm) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

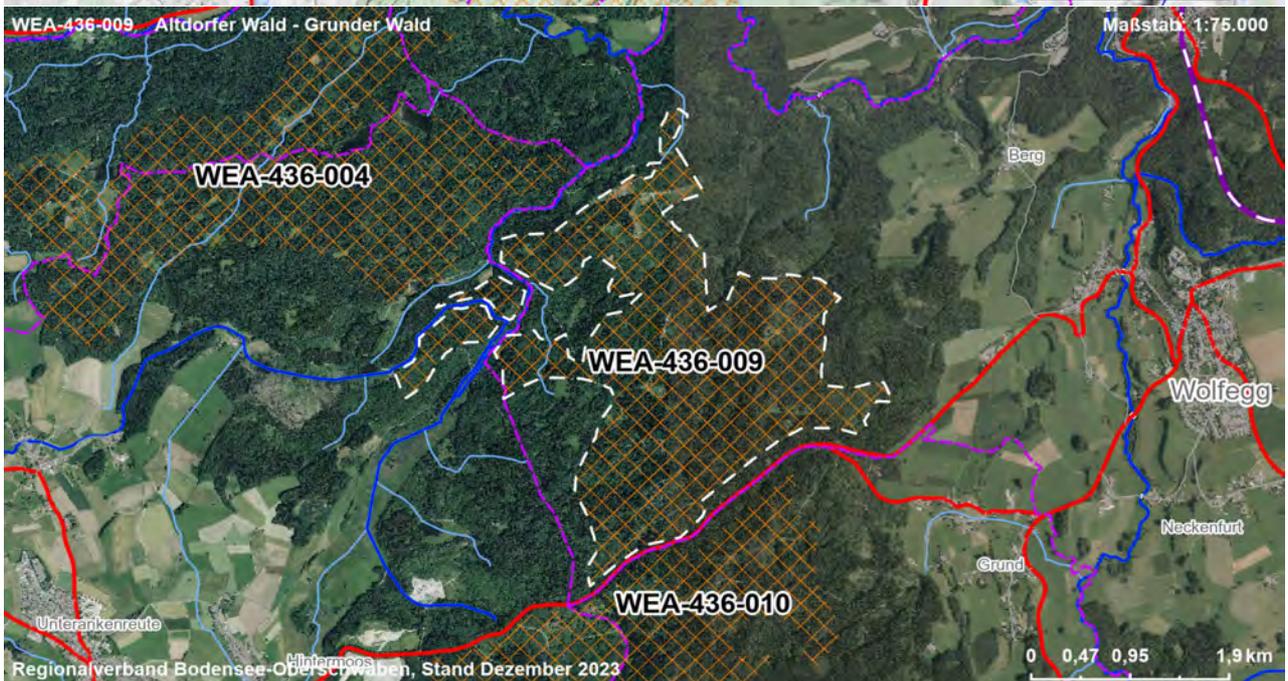
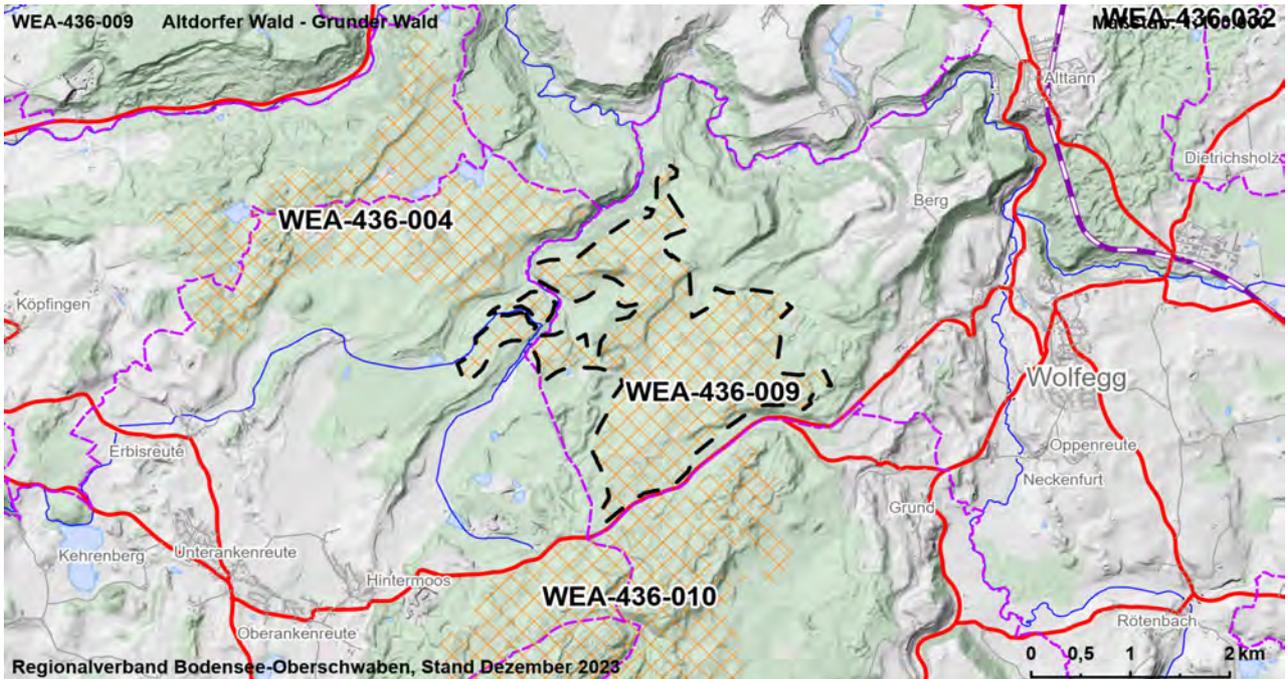
| Gebietscharakteristik | | |
|-----------------------|--------------------------------------|----------------------|
| WEA-436-009 | Altdorfer Wald - Grunder Wald | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Schlier, Wolfegg | 326,7 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorbehaltsgebiet zur Sicherung von Wasservorkommen, Vorranggebiet zur Sicherung von Wasservorkommen, Regionaler Grünzug (Vorranggebiet),



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|---|---|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (20 ha, 6 %) - Erholungswald (44 ha, 57 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - FFH-Gebiet "Altdorfer Wald" im näheren Umfeld (< 200m) - Wildtierkorridor (227 ha, 69 %) - Mit Sonderstatusarten ist im näheren Umfeld in verstärktem Maße zu rechnen - Hinweise auf Brutvorkommen von Sonderstatusarten im Nahbereich - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (3,1 ha, 1 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (8 ha, 3 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (323 ha, 99 %) - Ausgleich-, Kompensations- und Ökokontoflächen (21 ha, 7 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (2 ha, 1 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (320 ha, 98 %) - Bodenschutzwald (4 ha, 1 %) - Rutschungsgefährdete Böden (3 ha, 1 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - Vorranggebiet für die Sicherung von Wasservorkommen (36 ha, 11 %) - WSG "Weissenbronnen Neu", Zone 3 (105 ha, 32 %) - Vorbehaltsgebiet für die Sicherung von Wasservorkommen (94 ha, 29 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Landschaftsschutzgebiet "Durchbruchstal der Wolfegger Ach" (3 ha, 1 %) - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (6 ha, 2 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 7,5 km) der in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmale Schloss Wolfegg und Schloss Waldburg |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. Die Hinweise im Umweltbericht sollten nach erfolgter Standortwahl auf nachgelagerter Ebene beachtet werden | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der Belange des Grundwasserschutzes bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung visueller Wirkungen und der Erholungsfunktion der Landschaft bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Schlösser Wolfegg und Waldburg ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 230 W/qm (Gut geeignet, Minimum: 200 W/qm, Maximum: 262 W/qm) - Im Gebiet und dessen unmittelbarem Umfeld sind 14 Windenergieanlagen geplant (Scoping-Verfahren durchgeführt) - Kumulation naturschutzfachlicher Konflikte (Natura 2000, Artenschutz, Wildtierkorridor) - Die im Rahmen der laufenden Planungen im Gebiet (s.o.) vorliegenden vorläufigen gutachterlichen Einschätzungen bzgl. Natura 2000 und Artenschutz kommen zu dem Ergebnis, dass die Auswirkungen der geplanten WEA nicht erheblich sind, vollständig vermieden oder im Rahmen eines Ausnahmeverfahrens überwunden werden können. - Nach Vorliegen der endgültigen Gutachten bzgl. Artenschutz und Natura 2000 im Laufe des Jahres 2024 erfolgt ggf. noch eine Anpassung der Flächenkulisse. Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

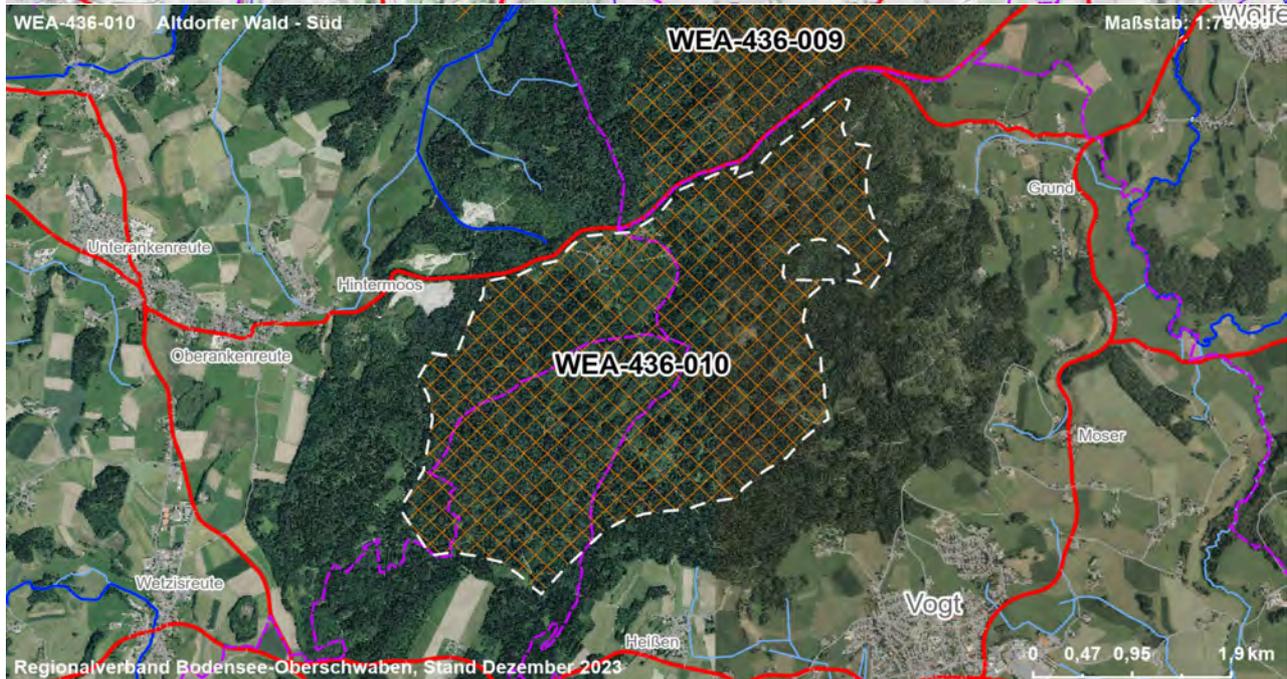
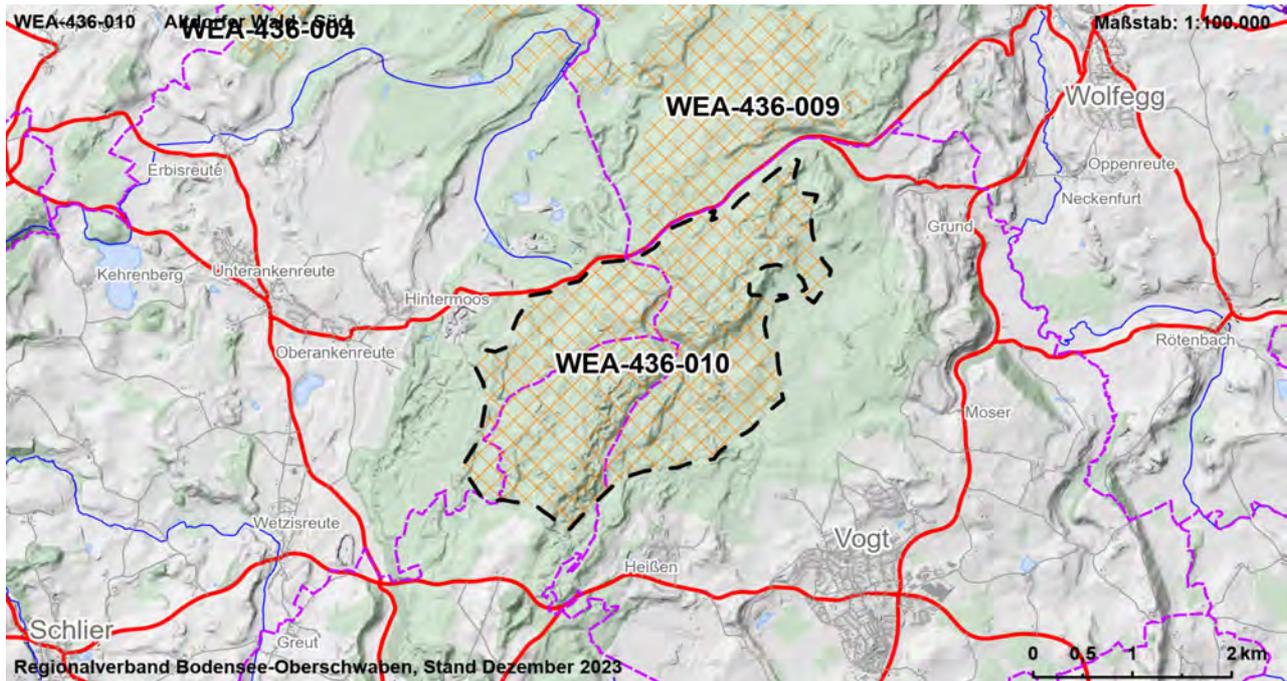
| | | |
|--------------------|-----------------------------|----------------------|
| WEA-436-010 | Altdorfer Wald - Süd | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Vogt, Schlier, Waldburg | 528,5 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, vegetationslose Fläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorbehaltsgebiet zur Sicherung von Wasservorkommen, Vorranggebiet zur Sicherung von Wasservorkommen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|---|---|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (253 ha, 48 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - FFH-Gebiet "Altdorfer Wald" im näheren Umfeld (< 200m) - Wildtierkorridor (220 ha, 42 %) - Hochmoor im näheren Umfeld (< 500 m) - Bekannte Vorkommen von windkraftsensiblen Arten (Wespenbussard) - Mit Sonderstatusarten ist im näheren Umfeld in verstärktem Maße zu rechnen - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (2,4 ha, 1 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (16 ha, 3 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (513 ha, 97 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (2 ha, 0,4 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (375 ha, 71 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - Vorranggebiet für die Sicherung von Wasservorkommen (226 ha, 43 %) - WSG "Damoos", Zone 3 (62 ha, 12 %) - Vorbehaltsgebiet für die Sicherung von Wasservorkommen (201 ha, 38 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 7,5 km) der in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmale Schloss Wolfegg und Schloss Waldburg |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. Die Hinweise im Umweltbericht sollten nach erfolgter Standortwahl auf nachgelagerter Ebene beachtet werden | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der Belange des Grundwasserschutzes bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. - Ggf. Monitoring möglicher Auswirkungen auf die Hochmoorflächen durch den sog. "Nachlauf-Effekt" (Notwendigkeit abhängig von Anzahl und Höhe der WKA und dem aktuellen Stand der Wissenschaft) - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Schlösser Wolfegg und Waldburg ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 250 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 221 W/qm, Maximum: 284 W/qm) - Im Gebiet und dessen unmittelbarem Umfeld sind 13 Windenergieanlagen geplant (Scoping-Verfahren durchgeführt) - Kumulation naturschutzfachlicher Konflikte (Natura 2000, Artenschutz, Wildtierkorridor) - Die im Rahmen der laufenden Planungen im Gebiet (s.o.) vorliegenden vorläufigen gutachterlichen Einschätzungen bzgl. Natura 2000 und Artenschutz kommen zu dem Ergebnis, dass die Auswirkungen der geplanten WEA nicht erheblich sind, vollständig vermieden oder im Rahmen eines Ausnahmeverfahrens überwunden werden können. - Nach Vorliegen der endgültigen Gutachten bzgl. Artenschutz und Natura 2000 im Laufe des Jahres 2024 erfolgt ggf. noch eine Anpassung der Flächenkulisse. Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

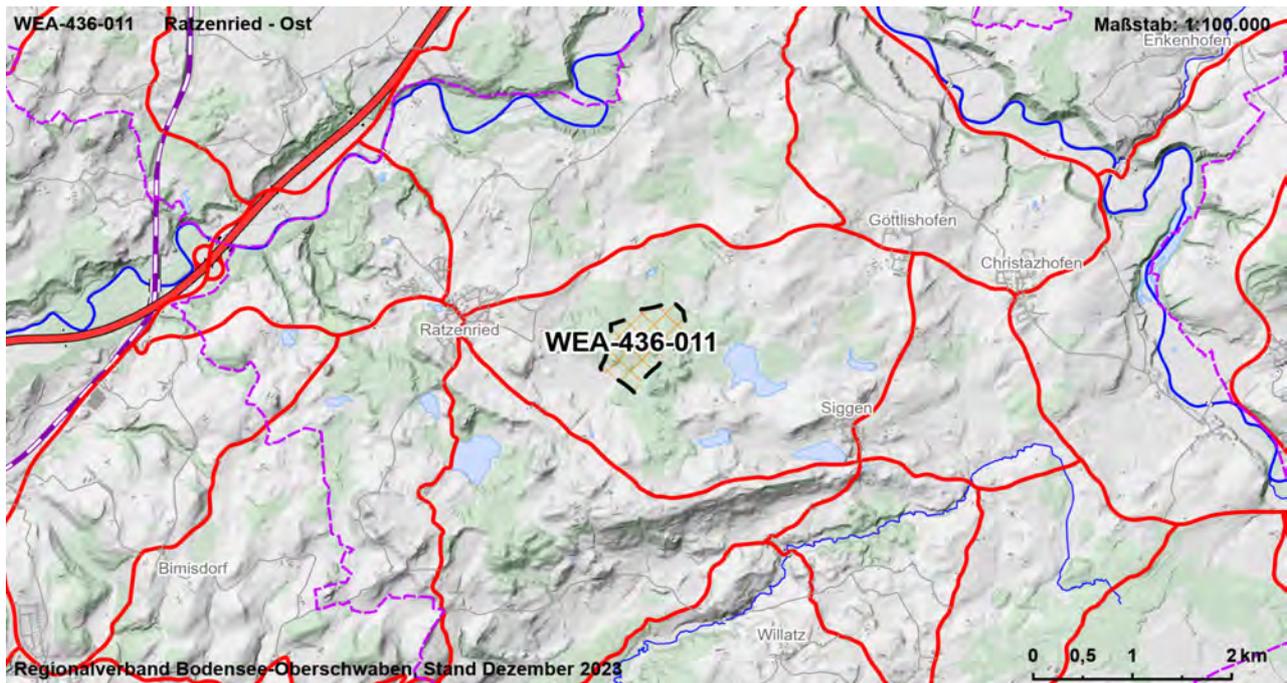
| | | |
|--------------------|-------------------------|----------------------|
| WEA-436-011 | Ratzenried - Ost | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Argenbühl | 35,3 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege, Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (8 ha, 21 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - FFH-Gebiet im weiteren Umfeld (200 - 500 m) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (4,4 ha, 12 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (10 ha, 28 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (2 ha, 5 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (28 ha, 77 %) |
| Wasser (WA) | |
| Klima (KL) | - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 260 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 247 W/qm, Maximum: 278 W/qm) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

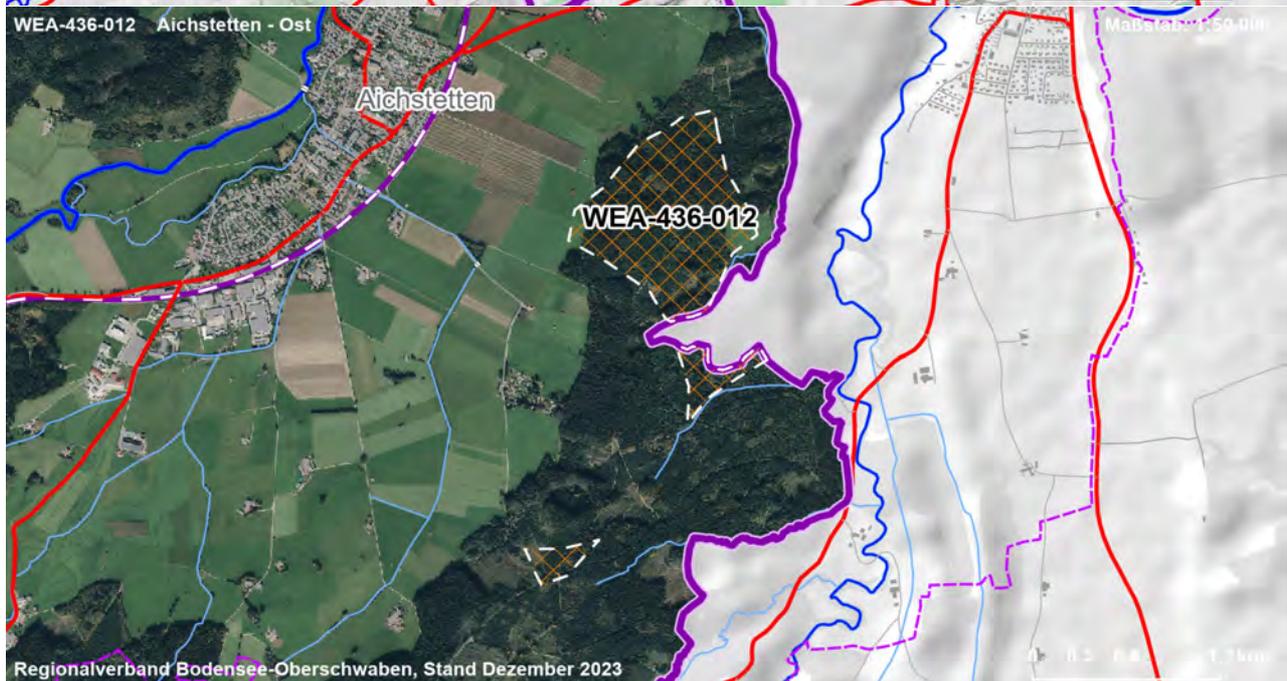
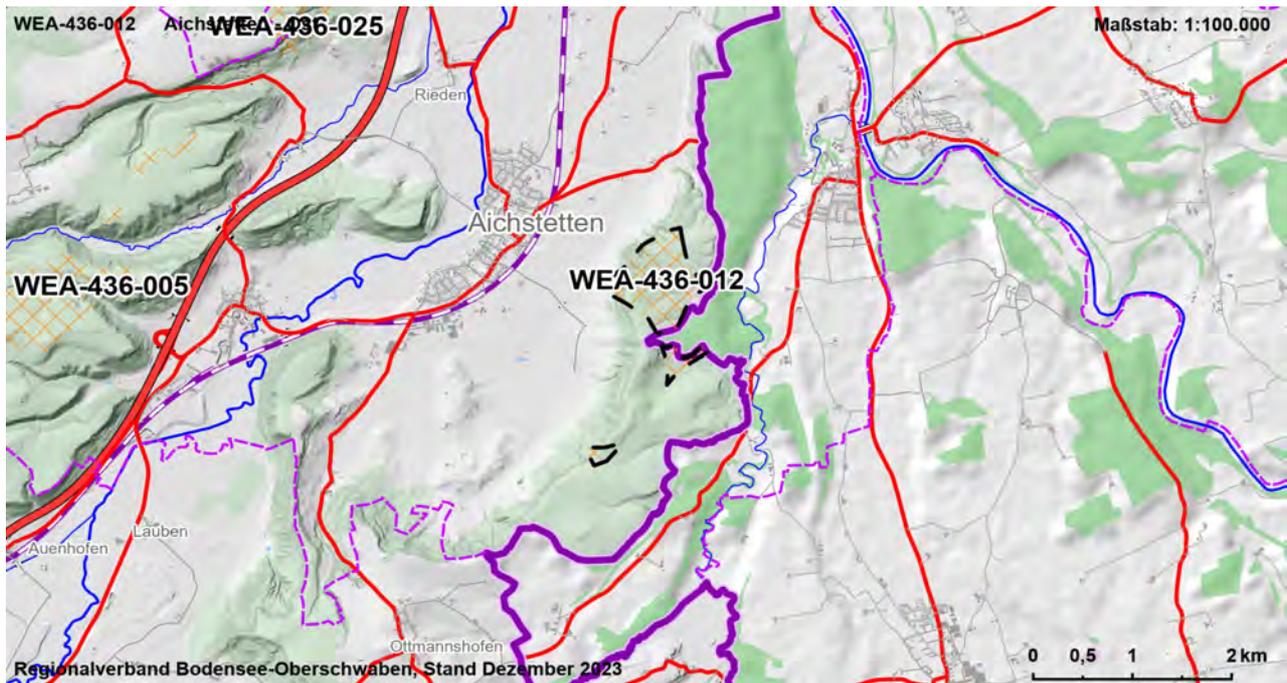
| | | |
|--------------------|--------------------------|----------------------|
| WEA-436-012 | Aichstetten - Ost | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Aichstetten | 50,6 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Gewässer, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPlIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|---|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (8 ha, 16 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Lage im Fledermauskorridor - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (9,6 ha, 19 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (40 ha, 79 %) - Wildtierkorridor (6,8 ha, 13 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (22 ha, 43 %) - Besonders landbauwürdige Flächen, Vorrangflur nach Flurbilanz 2022 (1 ha, 3 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (2 ha, 5 %) - Bodenschutzwald (7 ha, 14 %) - Rutschungsgefährdete Böden (10 ha, 20 %) |
| Wasser (WA) | |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (14 ha, 28 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmals Schloss Zeil - In der Umgebung (< 10 km) des besonders landschaftsprägenden Denkmals Schloss Kronburg (Bayern) |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Schlösser Zeil und Kronburg ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 300 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 279 W/qm, Maximum: 332 W/qm) <p>Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

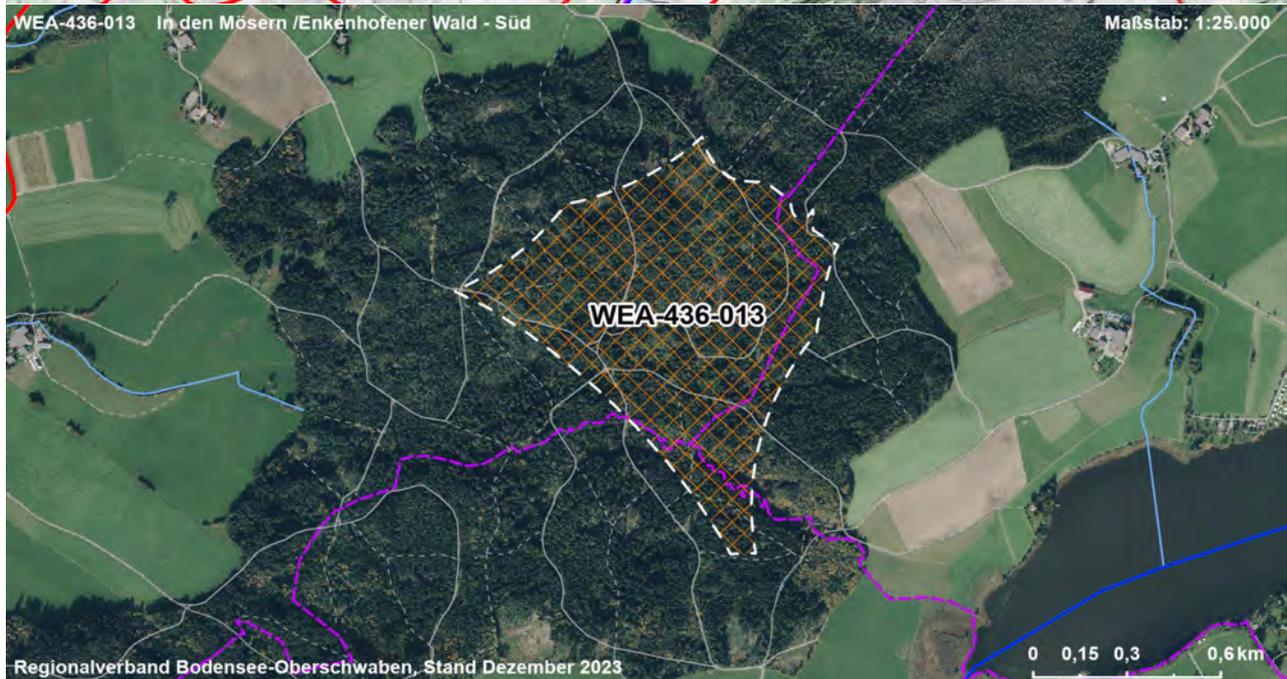
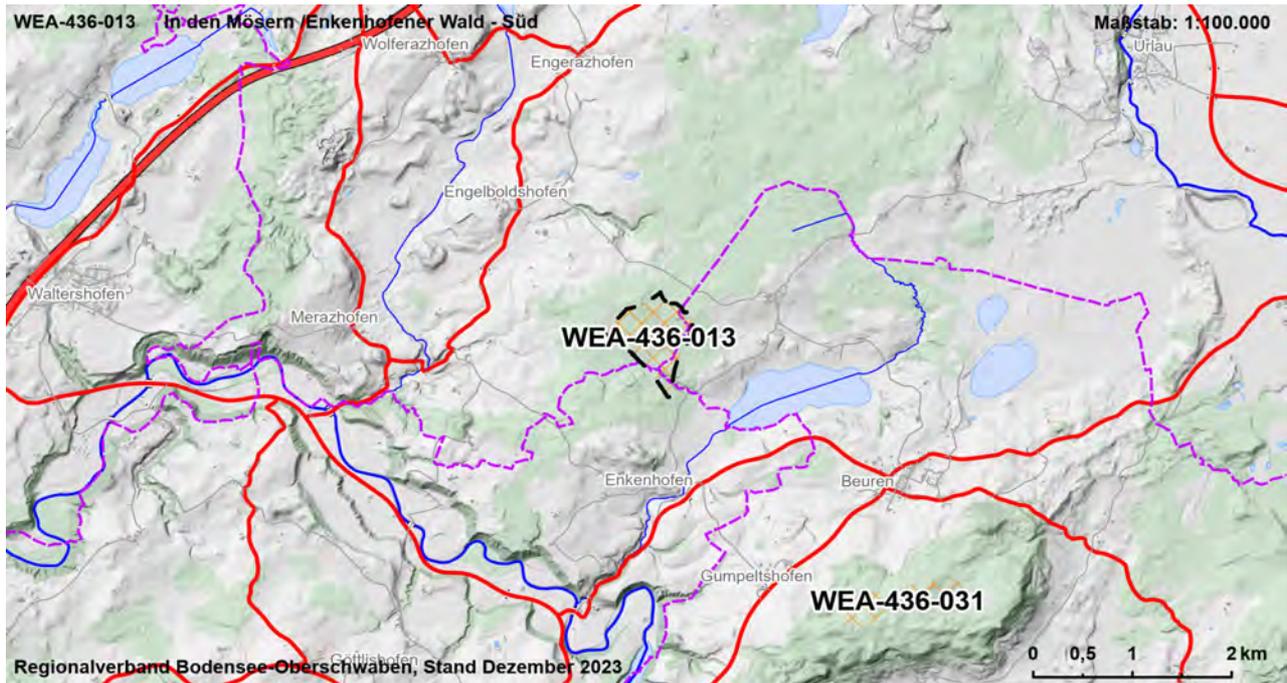
| | | |
|--------------------|--|----------------------|
| WEA-436-013 | In den Mösern /Enkenhofener Wald - Süd | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Leutkirch im Allgäu, Isny im Allgäu, Argenbühl | 35,0 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Gewässer, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|---|--|
| Mensch (ME) | - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (30 ha, 84 %) - FFH-Gebiet im weiteren Umfeld (200 - 500 m) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (7,7 ha, 22 %) |
| Boden (BO) | - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (35 ha, 99 %) - Bodenschutzwald (3 ha, 10 %) |
| Wasser (WA) | |
| Klima (KL) | - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <p>- Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 270 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 239 W/qm, Maximum: 289 W/qm)</p> <p>Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

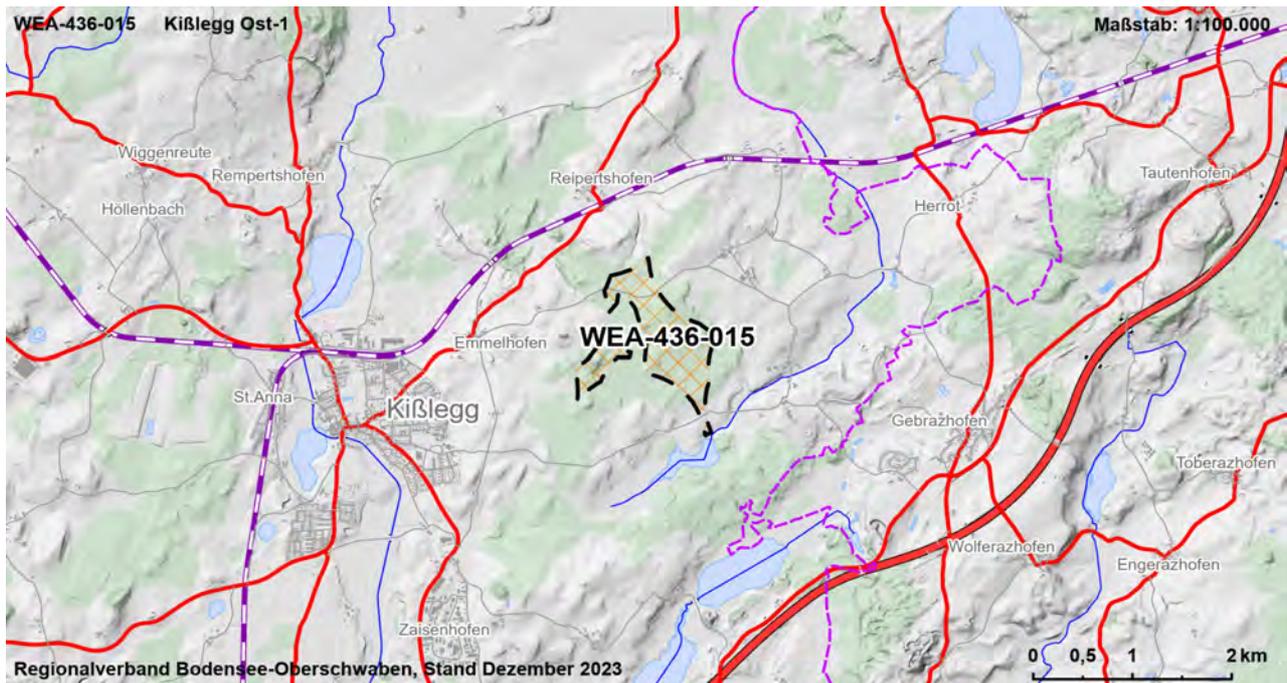
| | | |
|--------------------|----------------------|----------------------|
| WEA-436-015 | Kißlegg Ost-1 | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Kißlegg | 63,1 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Verkehrsfläche, Brachland, vegetationslose Fläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|---|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten geplanten Wohngebiet (FNP) ca. 750 m - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (9 ha, 14 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - FFH-Gebiet "Feuchtgebiete bei Waldburg und Kißlegg" im näheren Umfeld (< 200m) - Wildtierkorridor (58 ha, 91 %) - Hochmoor im näheren Umfeld (< 500 m) - Artenschutzräume Kategorie B (64 ha, 100 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (2,8 ha, 4 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (60 ha, 93 %) - Ausgleich-, Kompensations- und Ökokontoflächen (4,4 ha, 7 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (8 ha, 12 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (56 ha, 87 %) - Besonders landbauwürdige Flächen, Vorrangflur nach Flurbilanz 2022 (1 ha, 1 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (2 ha, 3 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Rappenbühl", Zone 3 (1 ha, 1 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Ggf. Monitoring möglicher Auswirkungen auf die Hochmoorflächen durch den sog. "Nachlauf-Effekt" (Notwendigkeit abhängig von Anzahl und Höhe der WKA und dem aktuellen Stand der Wissenschaft) - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 290 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 269 W/qm, Maximum: 308 W/qm) <p>Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

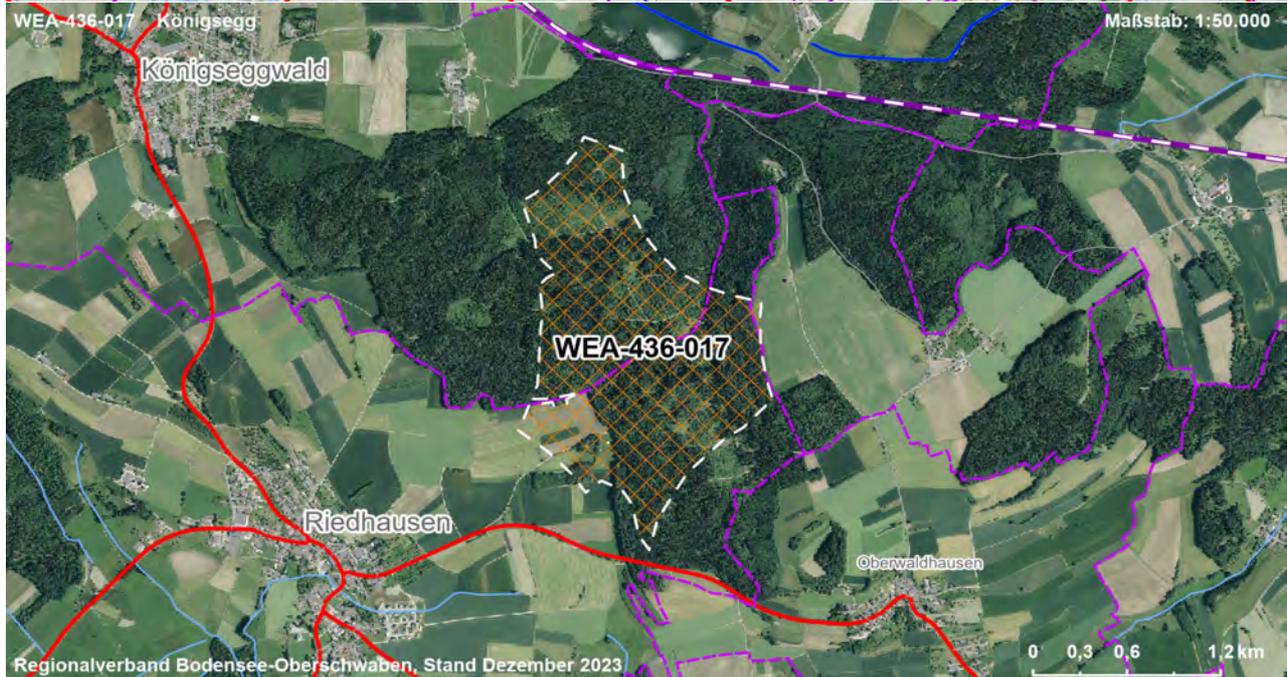
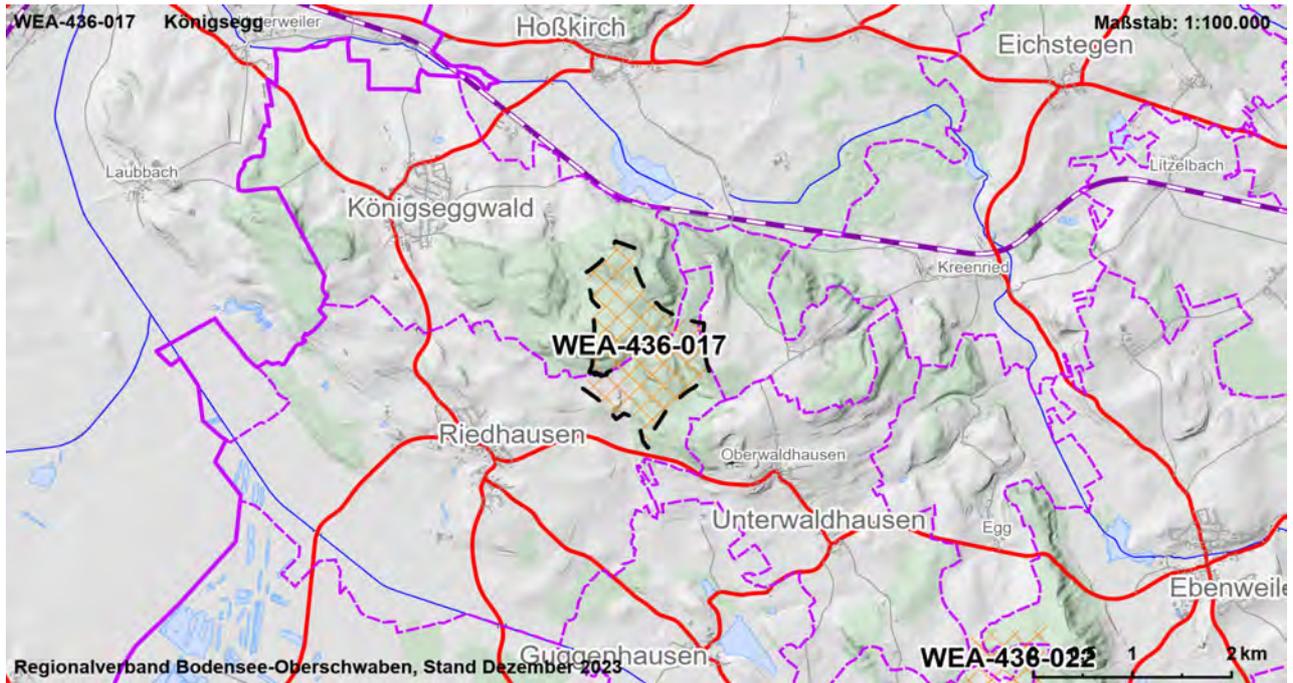
| | | |
|--------------------|---|----------------------|
| WEA-436-017 | Königsegg | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Riedhausen, Königseggwald, Guggenhausen | 106,0 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Ackerfläche, Verkehrsfläche, Brachland, vegetationslose Fläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

-



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | - FFH-Gebiet im weiteren Umfeld (200 - 500 m) - Ausgleich-, Kompensations- und Ökokontoflächen (1,2 ha, 1 %) |
| Boden (BO) | - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (101 ha, 95 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (9 ha, 9 %) - Rutschungsgefährdete Böden (5 ha, 5 %) |
| Wasser (WA) | |
| Klima (KL) | - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | - Landschaftsschutzgebiet "Altshausen-Laubbach-Fleischwangen" (106 ha, 100 %) - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (12 ha, 11 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | - In der Umgebung (< 10 km) der UNESCO-Welterbestätte Pfahlbauten |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung visueller Wirkungen und der Erholungsfunktion der Landschaft bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Pfahlbauten ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 210 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 186 W/qm, Maximum: 242 W/qm) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

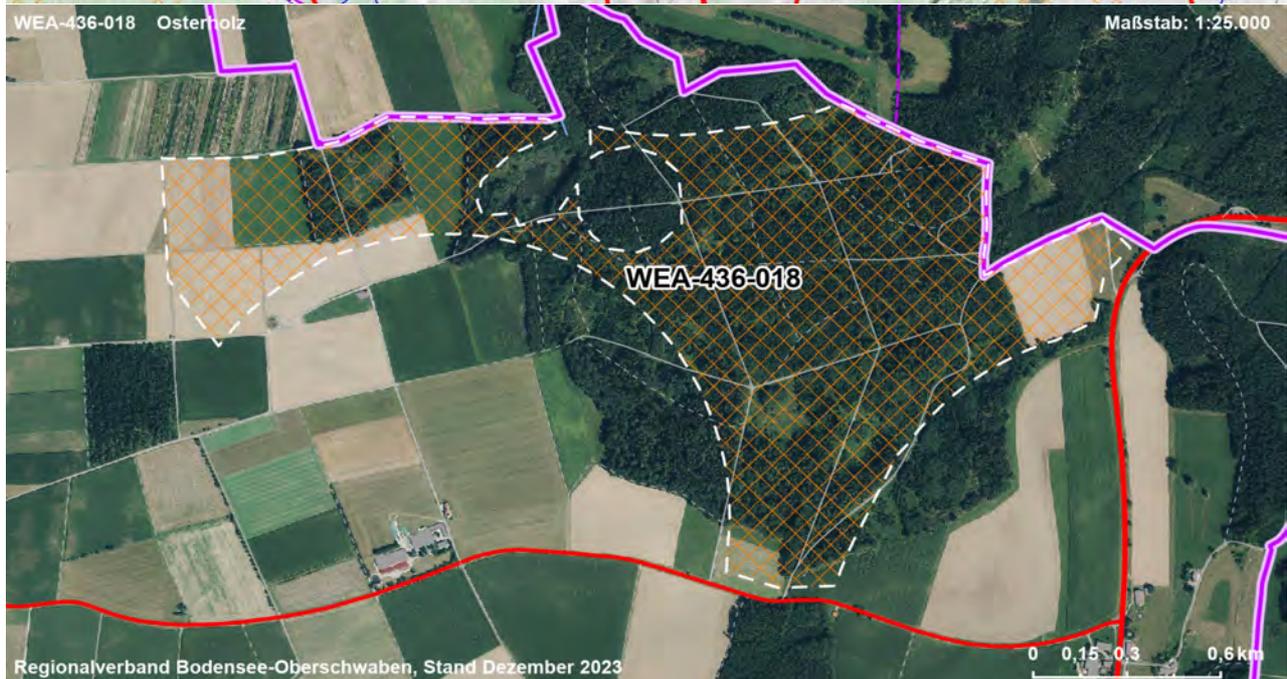
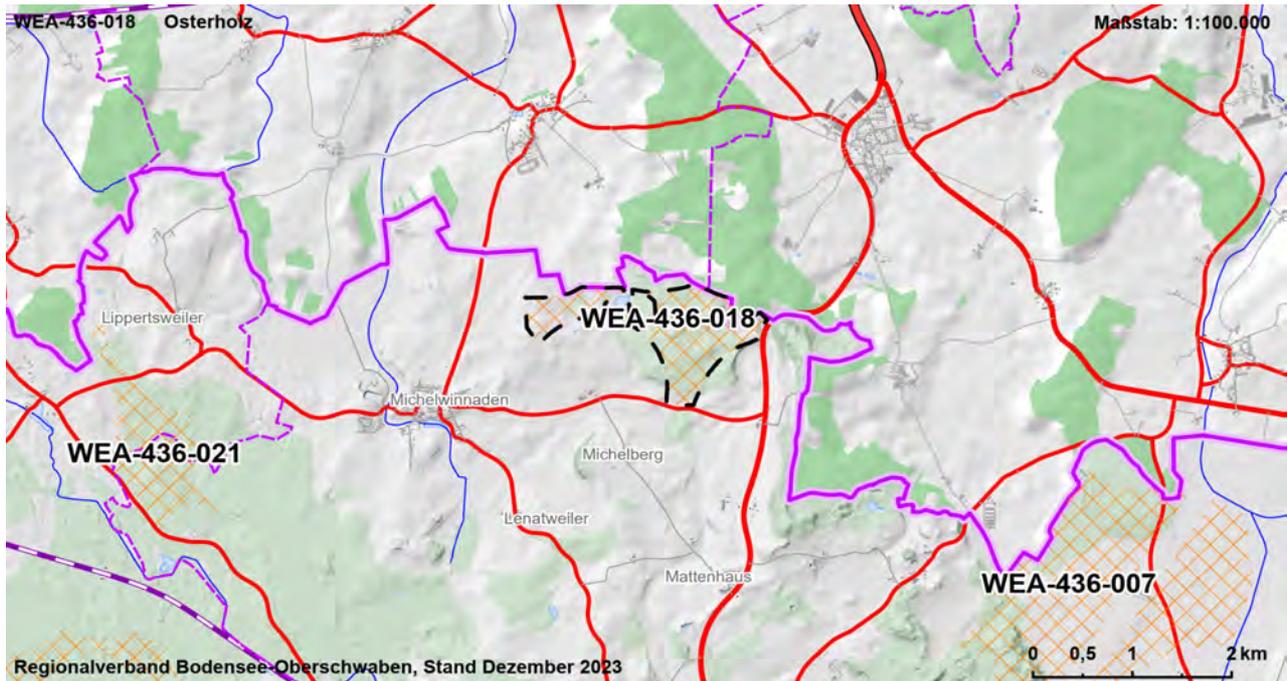
| | | |
|--------------------|------------------|----------------------|
| WEA-436-018 | Osterholz | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Bad Waldsee | 84,6 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (15 ha, 17 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (21 ha, 25 %) - Hochmoor im näheren Umfeld (< 500 m) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (22 ha, 26 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (2 ha, 2 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (83 ha, 97 %) - Besonders landbauwürdige Flächen, Vorrangflur nach Flurbilanz 2022 (12 ha, 14 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (10 ha, 11 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Osterholz", Zone 3 (59 ha, 68 %) - Stillgewässer (1 ha, 1 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Landschaftsschutzgebiet "Osterholzweiher" (3 ha, 3 %) - Deutlich überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (2 ha, 2 %) - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (1 ha, 2 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmals Wallfahrtskirche ST. Peter und Paul, Steinhausen - In der Umgebung (< 10 km) der UNESCO-Welterbestätte Pfahlbauten |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung visueller Wirkungen und der Erholungsfunktion der Landschaft bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Ggf. Monitoring möglicher Auswirkungen auf die Hochmoorflächen durch den sog. "Nachlauf-Effekt" (Notwendigkeit abhängig von Anzahl und Höhe der WKA und dem aktuellen Stand der Wissenschaft) - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Pfahlbauten und der Wallfahrtskirche St. Peter und Paul ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 220 W/qm (Gut geeignet, Minimum: 200 W/qm, Maximum: 237 W/qm) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

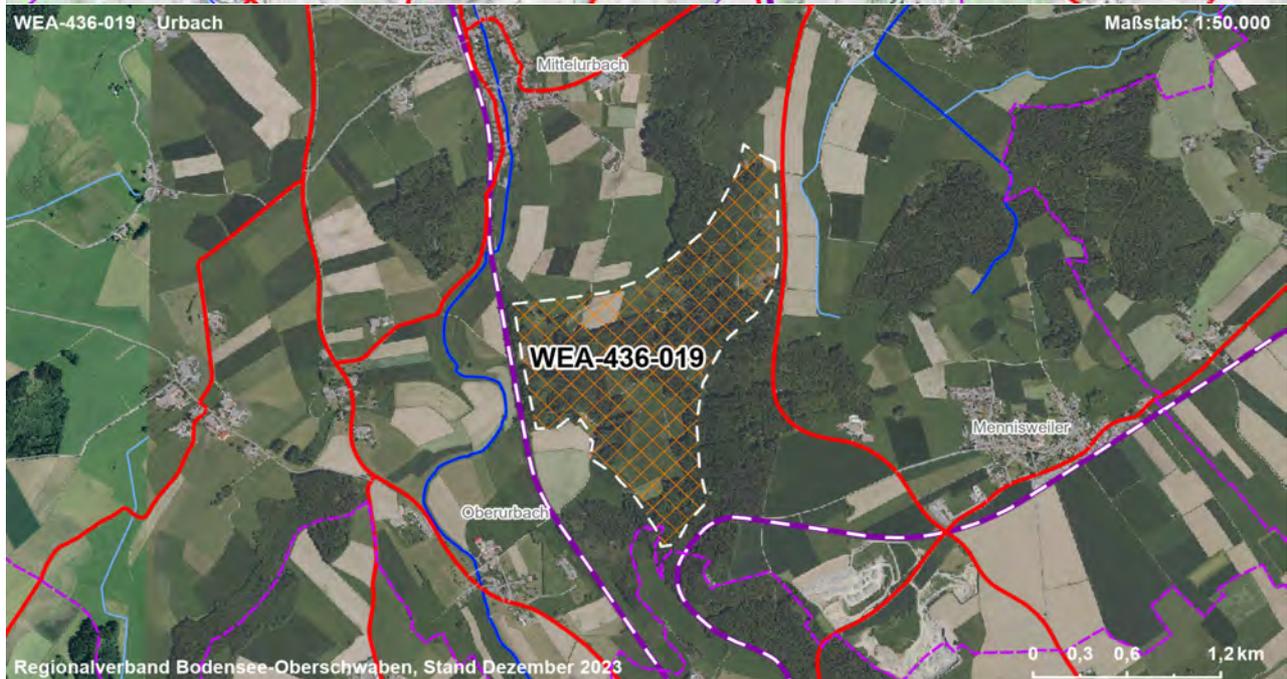
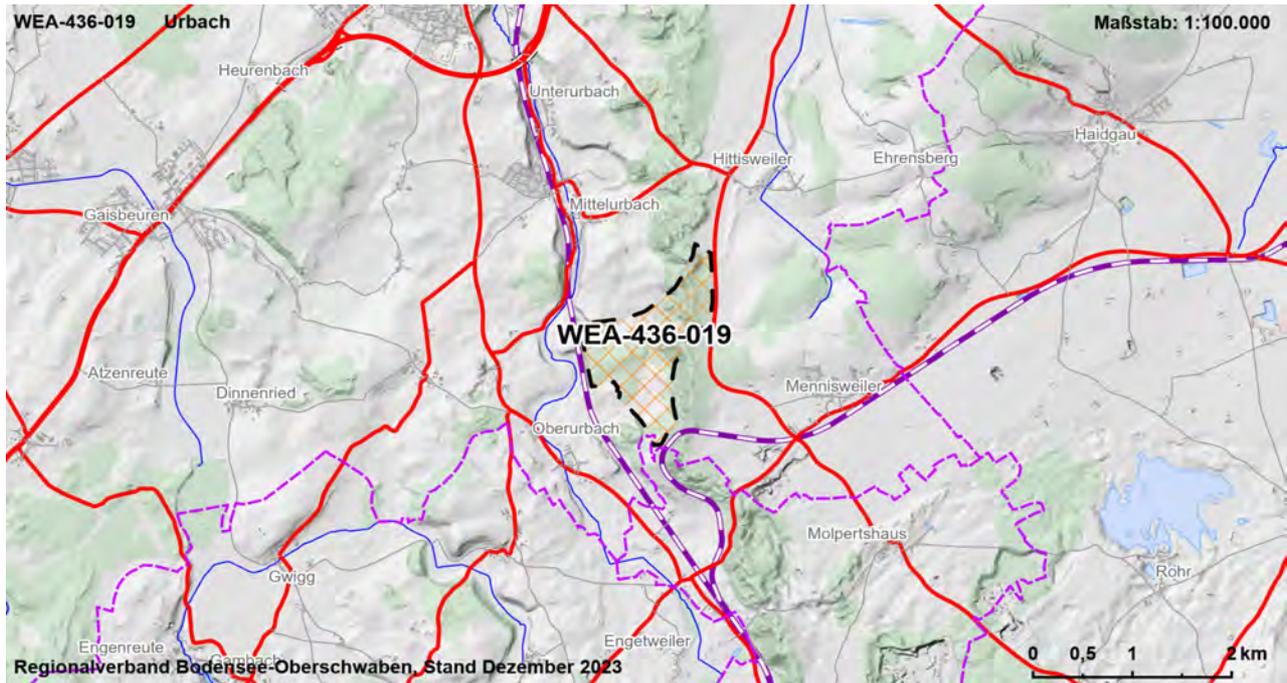
| | | |
|--------------------|----------------------|----------------------|
| WEA-436-019 | Urbach | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Bad Waldsee, Wolfegg | 86,9 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorbehaltsgebiet zur Sicherung von Wasservorkommen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Abstand zum nächsten Wirtschaftsgebäude ca. 200 m - Erholungswald (50 ha, 57 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (1,1 ha, 1 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (40 ha, 46 %) - Besonders landbauwürdige Flächen, Vorrangflur nach Flurbilanz 2022 (7 ha, 8 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (13 ha, 15 %) - Bodenschutzwald (1 ha, 1 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - Vorbehaltsgebiet für die Sicherung von Wasservorkommen (75 ha, 87 %) - Stillgewässer (2 ha, 2 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Deutlich überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (4 ha, 5 %) - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (34 ha, 39 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmals Schloss Wolfegg |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | <p>Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern.</p> |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung visueller Wirkungen und der Erholungsfunktion der Landschaft bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz des Schlosses Wolfegg ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 270 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 236 W/qm, Maximum: 313 W/qm) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

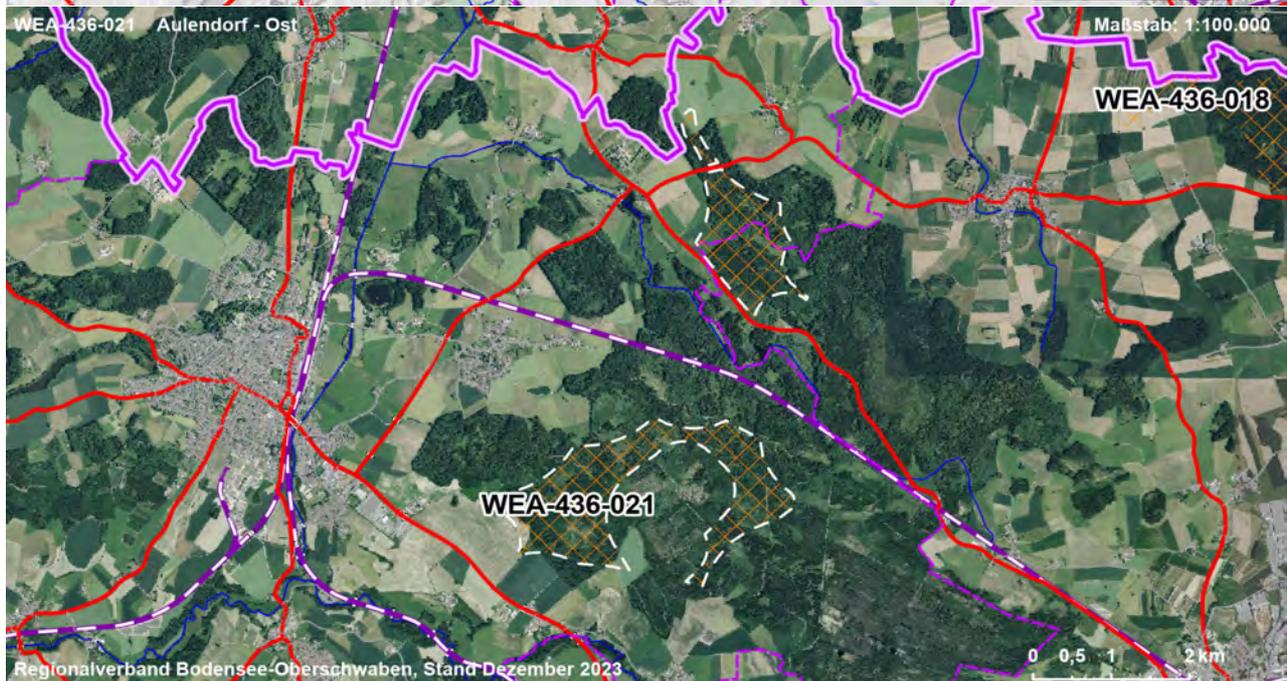
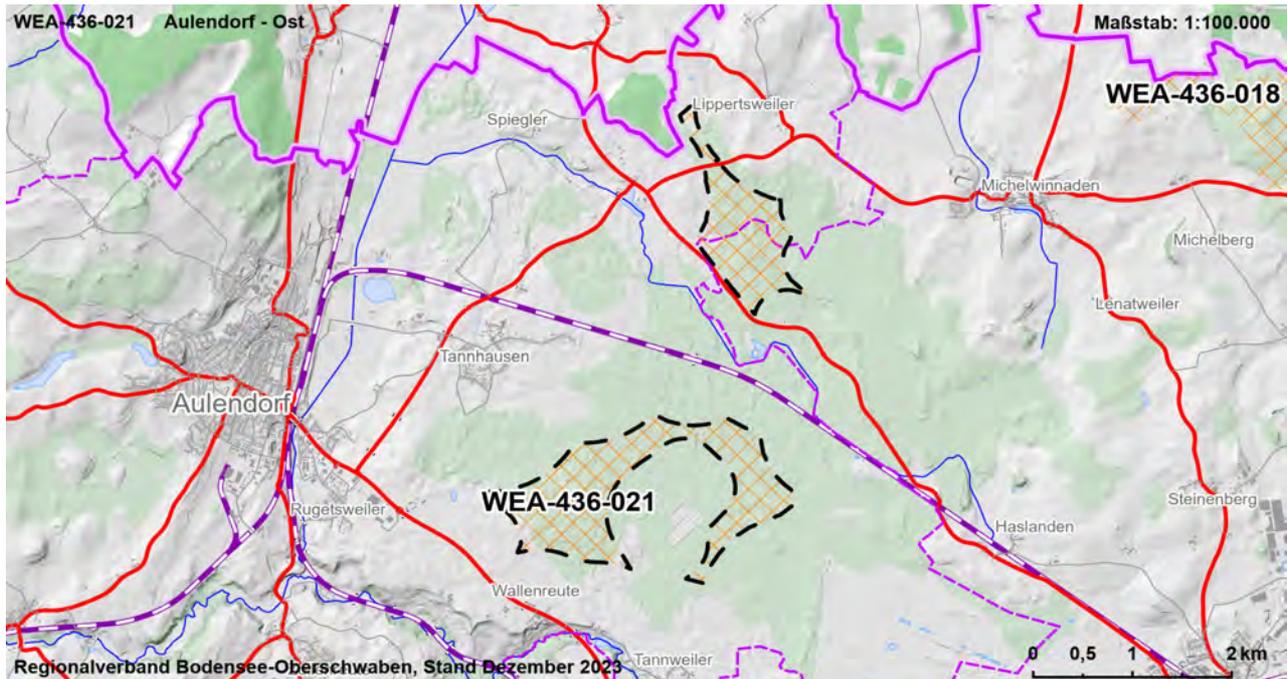
| | | |
|--------------------|------------------------|----------------------|
| WEA-436-021 | Aulendorf - Ost | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Aulendorf, Bad Waldsee | 213,8 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Gewässer, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (167 ha, 78 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Hochmoor im näheren Umfeld (< 500 m) - Bekannte Vorkommen von windkraftsensiblen Arten (Rotmilan) - FFH-Gebiet im weiteren Umfeld (200 - 500 m) - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (4,5 ha, 2 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (16 ha, 7 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (142 ha, 66 %) - Ausgleich-, Kompensations- und Ökokontoflächen (20 ha, 9 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (86 ha, 40 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (127 ha, 59 %) - Besonders landbauwürdige Flächen, Vorrangflur nach Flurbilanz 2022 (1 ha, 0,4 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (13 ha, 6 %) |
| Wasser (WA) | |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (5 ha, 2 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmals Wallfahrtskirche St. Peter und Paul, Steinhausen - In der Umgebung (< 10 km) der UNESCO-Welterbestätte Pfahlbauten |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der Belange des Bodenschutzes und der Landwirtschaft bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Ggf. Monitoring möglicher Auswirkungen auf die Hochmoorflächen durch den sog. "Nachlauf-Effekt" (Notwendigkeit abhängig von Anzahl und Höhe der WKA und dem aktuellen Stand der Wissenschaft) - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Pfahlbauten und der Wallfahrtskirche St. Peter und Paul ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange im Rahmen der Standortfestlegung | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 200 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 171 W/qm, Maximum: 214 W/qm) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

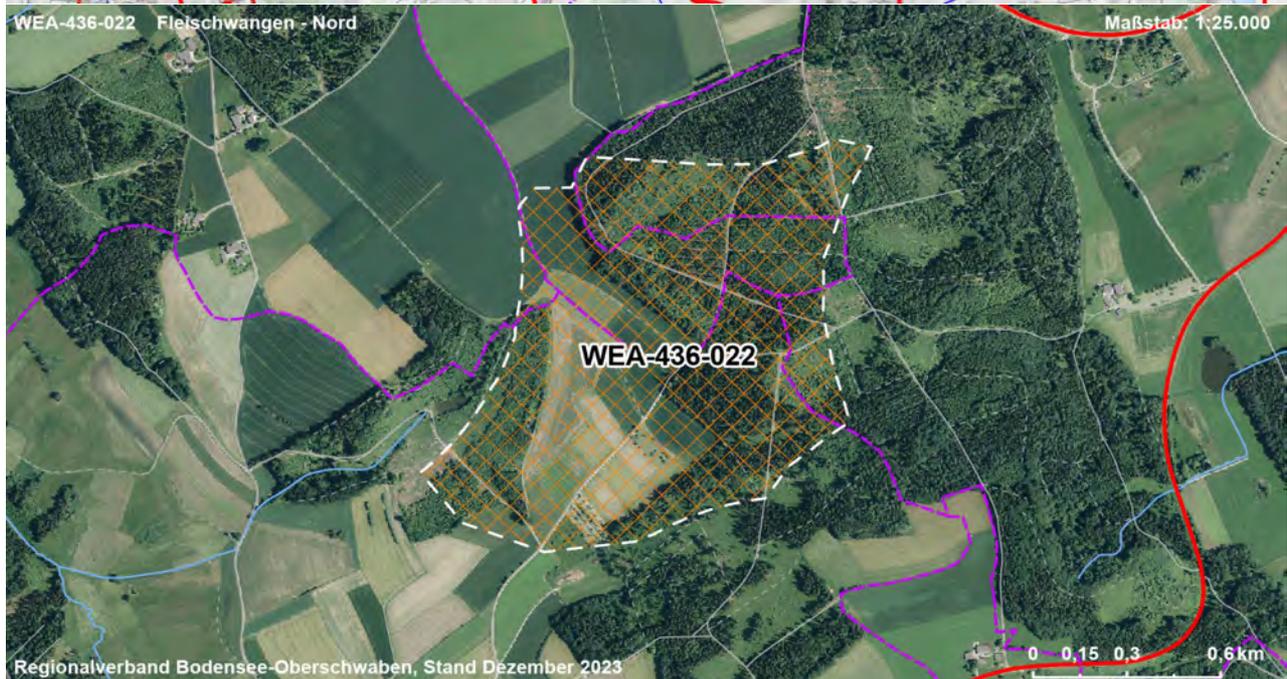
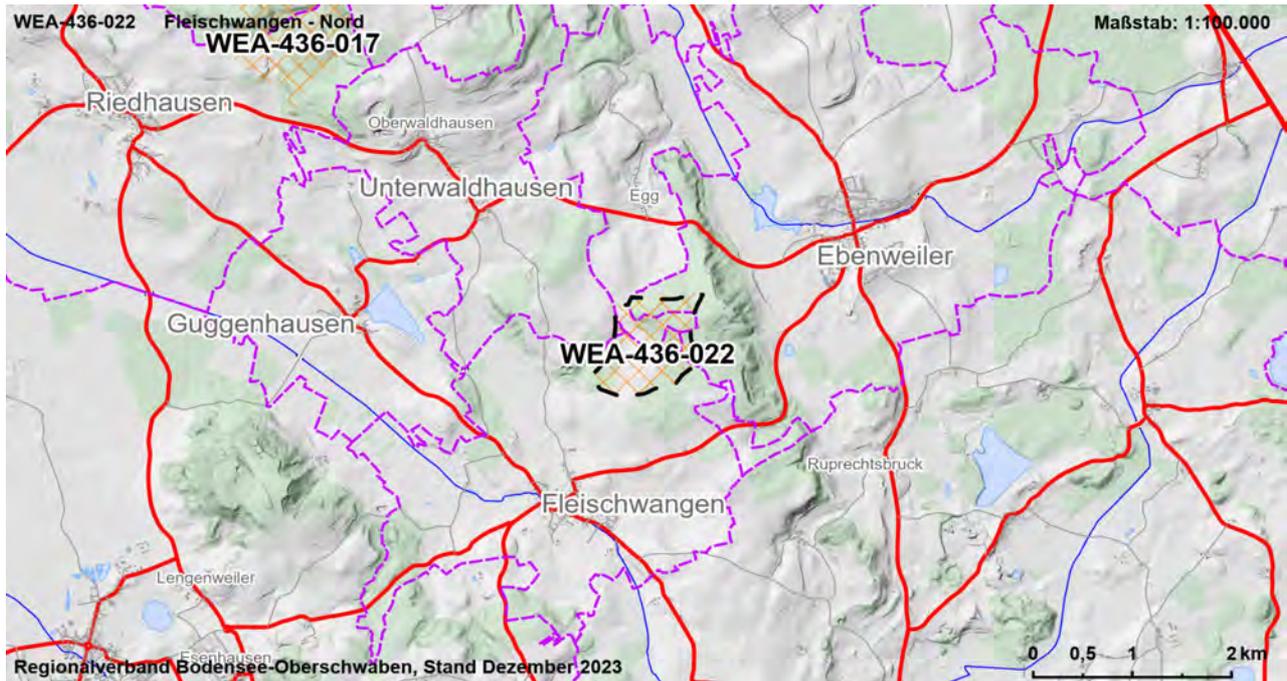
| | | |
|--------------------|---|----------------------|
| WEA-436-022 | Fleischwangen - Nord | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Fleischwangen, Ebenweiler, Guggenhausen, Unterwal | 57,7 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Verkehrsfläche, Brachland, vegetationslose Fläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPlG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Wildtierkorridor (56 ha, 99 %) - Mit Sonderstatusarten ist im näheren Umfeld in verstärktem Maße zu rechnen - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (3,1 ha, 5 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (37 ha, 64 %) - Streuobstbestand (1,6 ha, 3 %) - Ausgleich-, Kompensations- und Ökokontoflächen (0,8 ha, 1 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (58 ha, 100 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (21 ha, 36 %) |
| Wasser (WA) | - Fachtechnisch abgegrenztes WSG "Oberholz", Zone 3 (2 ha, 3 %) |
| Klima (KL) | - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen - Offenland als Kaltluftentstehungsgebiet |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Landschaftsschutzgebiet "Altshausen-Laubbach-Fleischwangen" (58 ha, 100 %) - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (6 ha, 11 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | - In der Umgebung (< 10 km) der UNESCO-Welterbestätte Pfahlbauten |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> -- Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung visueller Wirkungen und der Erholungsfunktion der Landschaft bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Pfahlbauten ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windeleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 190 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 182 W/qm, Maximum: 212 W/qm) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

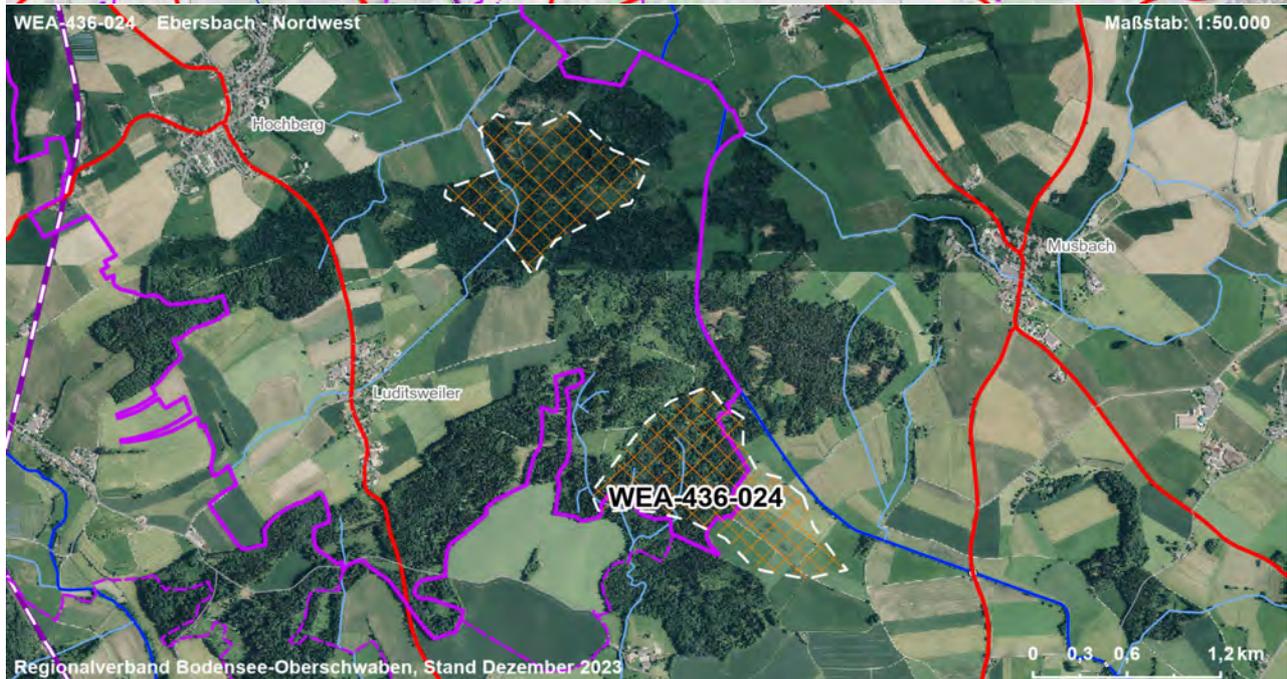
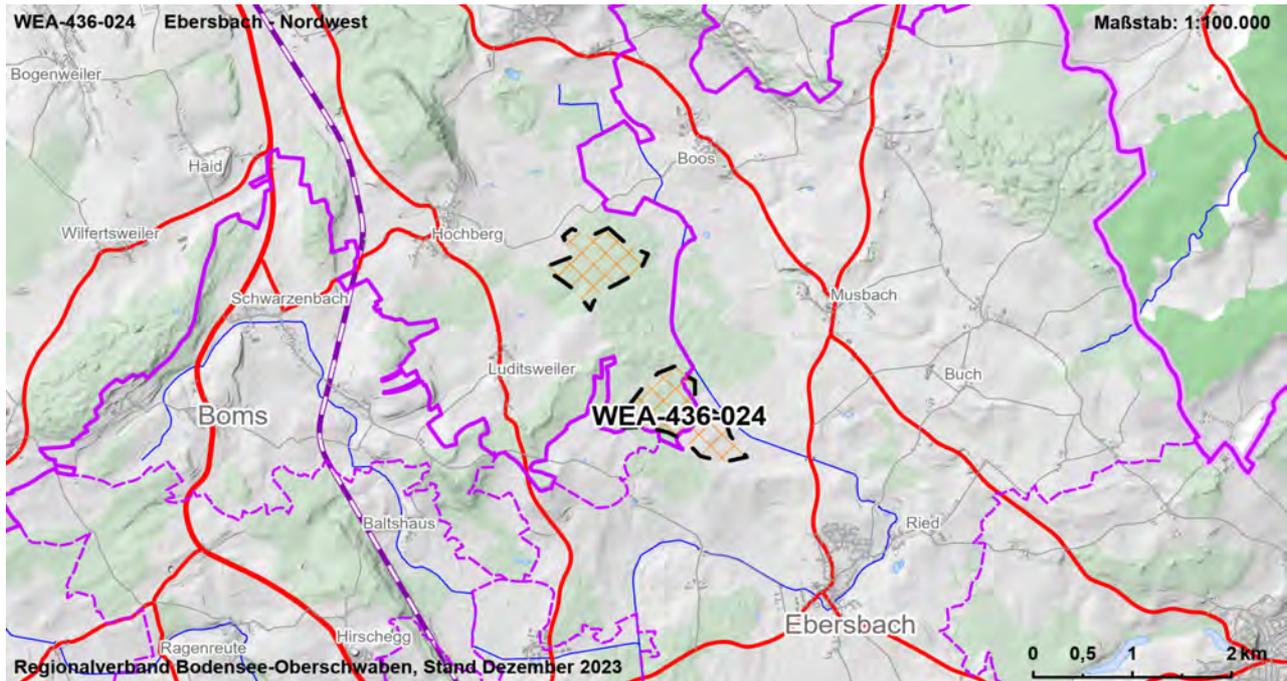
| | | |
|--------------------|--|----------------------|
| WEA-436-024 | Ebersbach - Nordwest | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG, RV | Bad Saulgau, Ebersbach-Musbach, Eichstegen | 74,5 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|---|
| Mensch (ME) | - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | - FFH-Gebiet "Feuchtgebiete um Altshausen" im näheren Umfeld (< 200m) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (6,2 ha, 8 %) |
| Boden (BO) | - Besonders landbauwürdige Flächen, Vorrangflur nach Flurbilanz 2022 (16 ha, 21 %) - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (5 ha, 7 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (40 ha, 54 %) |
| Wasser (WA) | |
| Klima (KL) | - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet - Offenland als Kaltluftentstehungsgebiet und Kaltluft- / Frischluftleitbahn |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | - In der Umgebung (< 10 km) der UNESCO-Welterbestätte Pfahlbauten |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. Die Hinweise im Umweltbericht sollten nach erfolgter Standortwahl auf nachgelagerter Ebene beachtet werden | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der Belange des Bodenschutzes und der Landwirtschaft bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Pfahlbauten ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 200 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 183 W/qm, Maximum: 215 W/qm) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

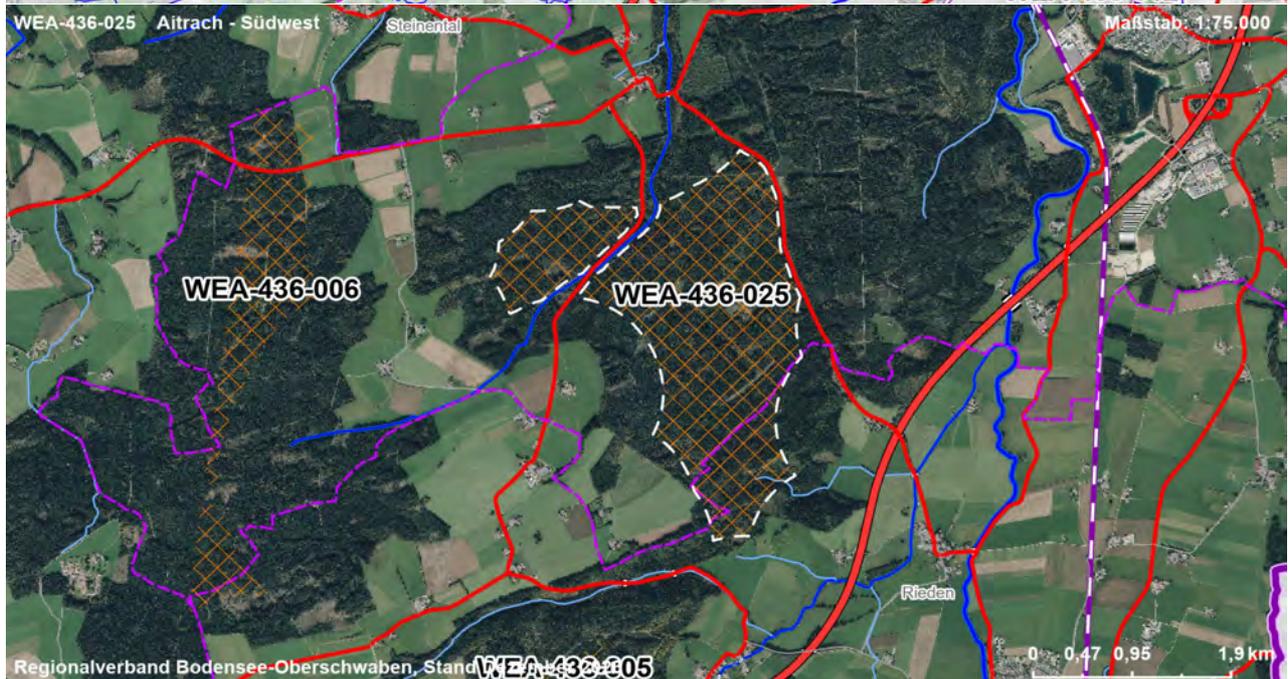
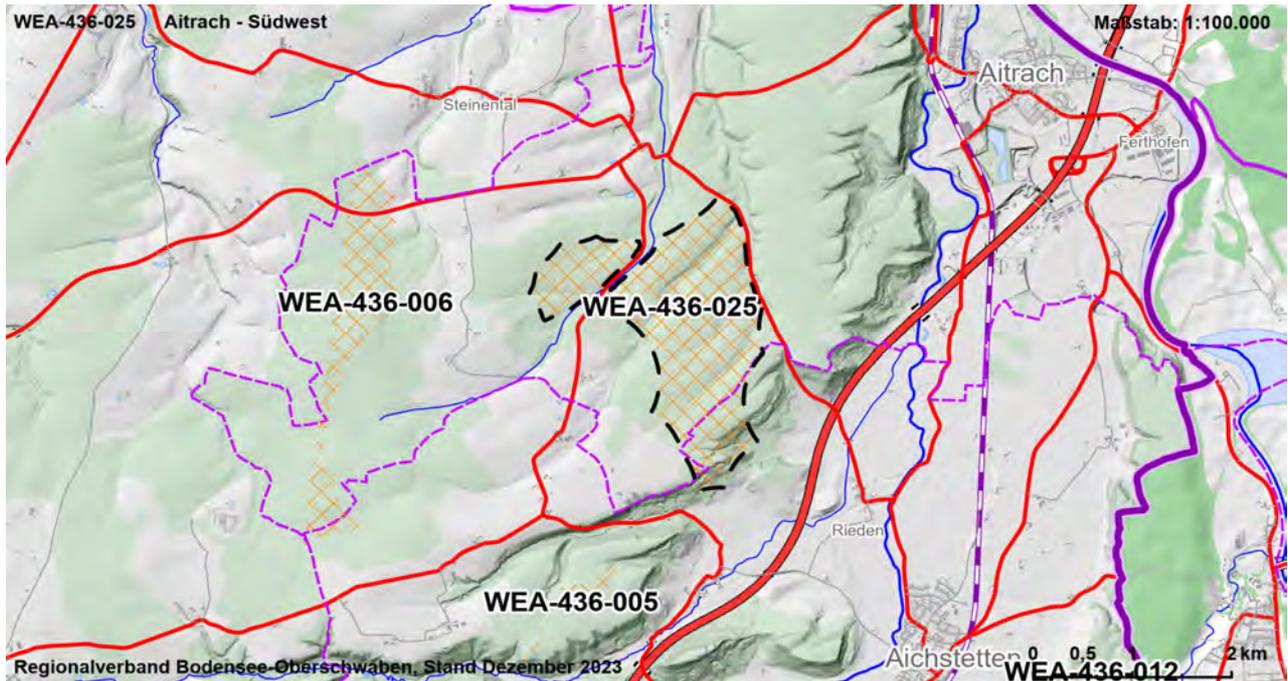
| | | |
|--------------------|--------------------------|----------------------|
| WEA-436-025 | Aitrach - Südwest | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Aitrach, Aichstetten | 235,2 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPlG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (130 ha, 55 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Wildtierkorridor (128 ha, 54 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (8,4 ha, 4 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (189 ha, 80 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (171 ha, 73 %) - Bodenschutzwald (10 ha, 4 %) - Rutschungsgefährdete Böden (12 ha, 5 %) |
| Wasser (WA) | |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (1 ha, 1 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmals Schloss Zeil - In der Umgebung (< 10 km) des besonders landschaftsprägenden Denkmals Schloss Kronburg (Bayern) |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung luftverkehrsrechtlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung und der Ausgestaltung der WEA | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Schlösser Zeil und Kronburg ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <p>Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 320 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 289 W/qm, Maximum: 334 W/qm)</p> <p>- Berücksichtigung des zivilen Luftverkehrs (An- und Abflugfläche Flughafen Memmingen)</p> <p>Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

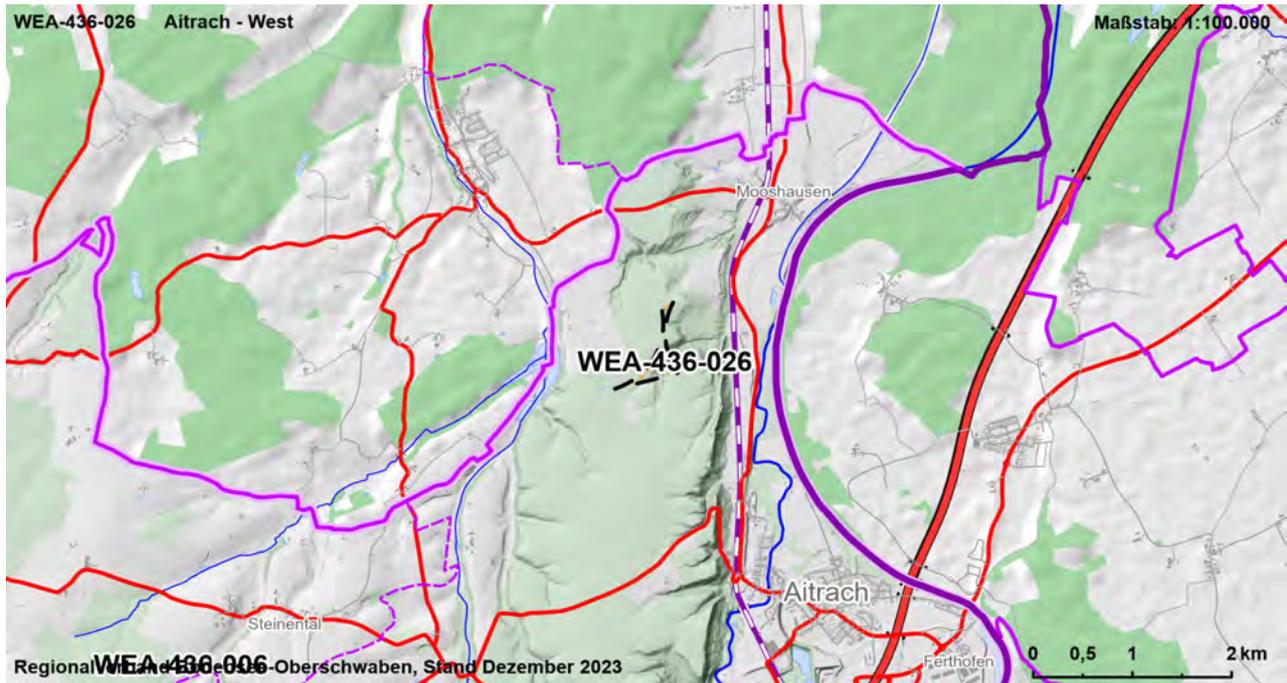
| | | |
|--------------------|-----------------------|----------------------|
| WEA-436-026 | Aitrach - West | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Aitrach | 7,4 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPlG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|---|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (7 ha, 73 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (2,3 ha, 24 %) - Wildtierkorridor (9,5 ha, 100 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (7,2 ha, 76 %) |
| Boden (BO) | |
| Wasser (WA) | |
| Klima (KL) | - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmals Schloss Zeil - In der Umgebung (< 10 km) des besonders landschaftsprägenden Denkmals Schloss Kronburg (Bayern) |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| | | | | | | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Schlösser Zeil und Kronburg ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 270 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 254 W/qm, Maximum: 278 W/qm) - Im Gebiet und dessen unmittelbarem Umfeld sind 2 Windenergieanlagen geplant (Scoping-Verfahren durchgeführt) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

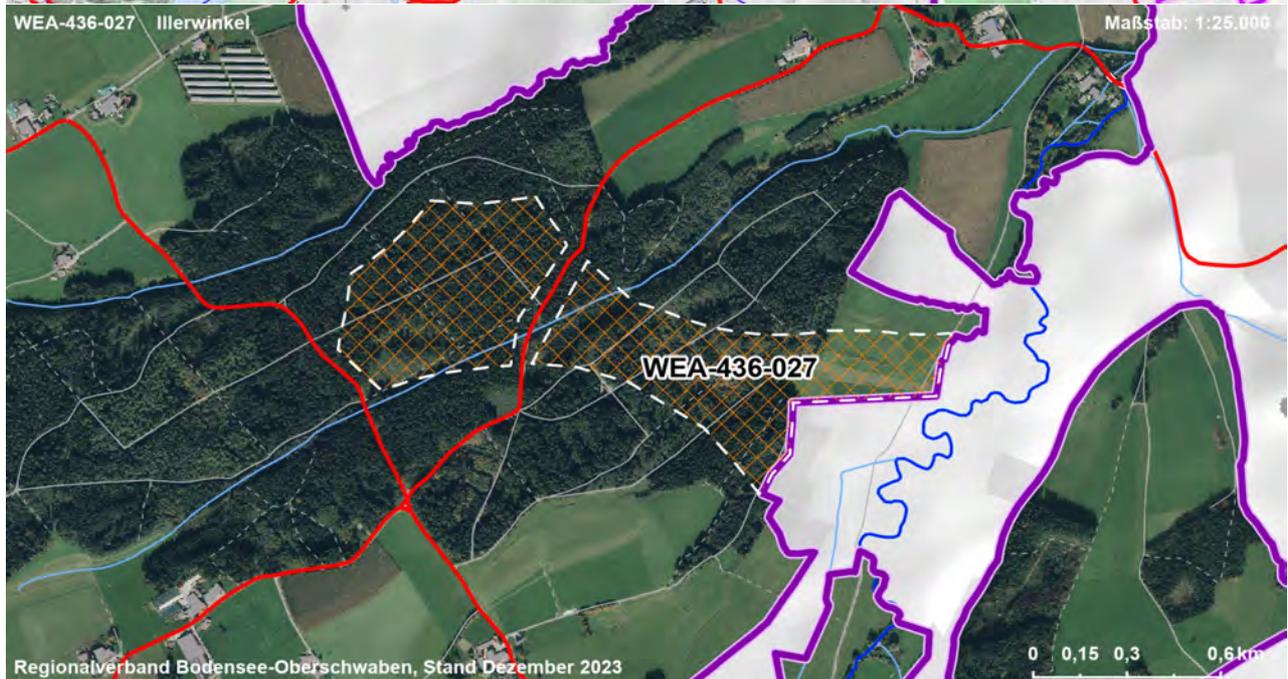
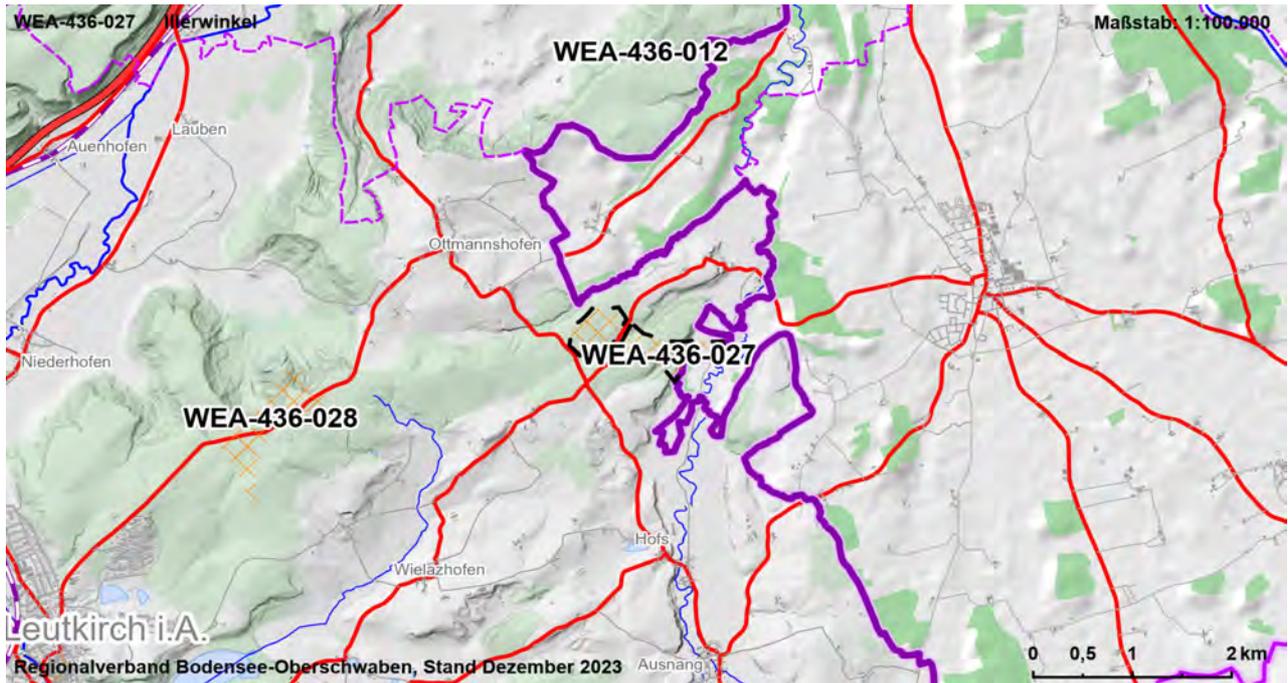
| | | |
|--------------------|---------------------|----------------------|
| WEA-436-027 | Illerwinkel | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Leutkirch im Allgäu | 31,0 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPlG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|---|--|
| Mensch (ME) | - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (9 ha, 29 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | - Lage im Fledermauskorridor - FFH-Gebiet im weiteren Umfeld (200 - 500 m) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (17 ha, 55 %) |
| Boden (BO) | - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (20 ha, 62 %) |
| Wasser (WA) | - Fachtechnisch abgegrenztes WSG "Gotteswald neu", Zone 3 (14 ha, 45 %) |
| Klima (KL) | - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen - Offenland als Kaltluftentstehungsgebiet und Kaltluft- / Frischluftleitbahn |
| Landschaft (LA) | - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (2 ha, 8 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmals Schloss Zeil - In der Umgebung (< 10 km) des besonders landschaftsprägenden Denkmals Schloss Kronburg (Bayern) |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Schlösser Zeil und Kronburg ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 330 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 299 W/qm, Maximum: 358 W/qm) <p>Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

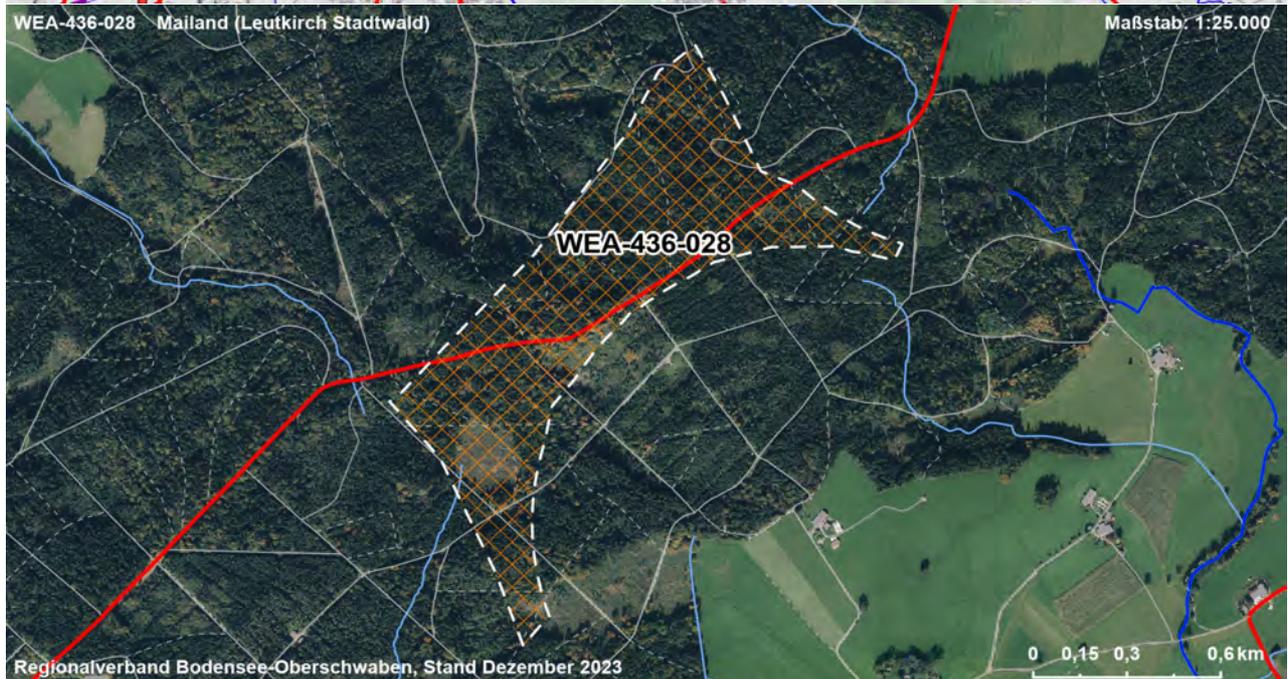
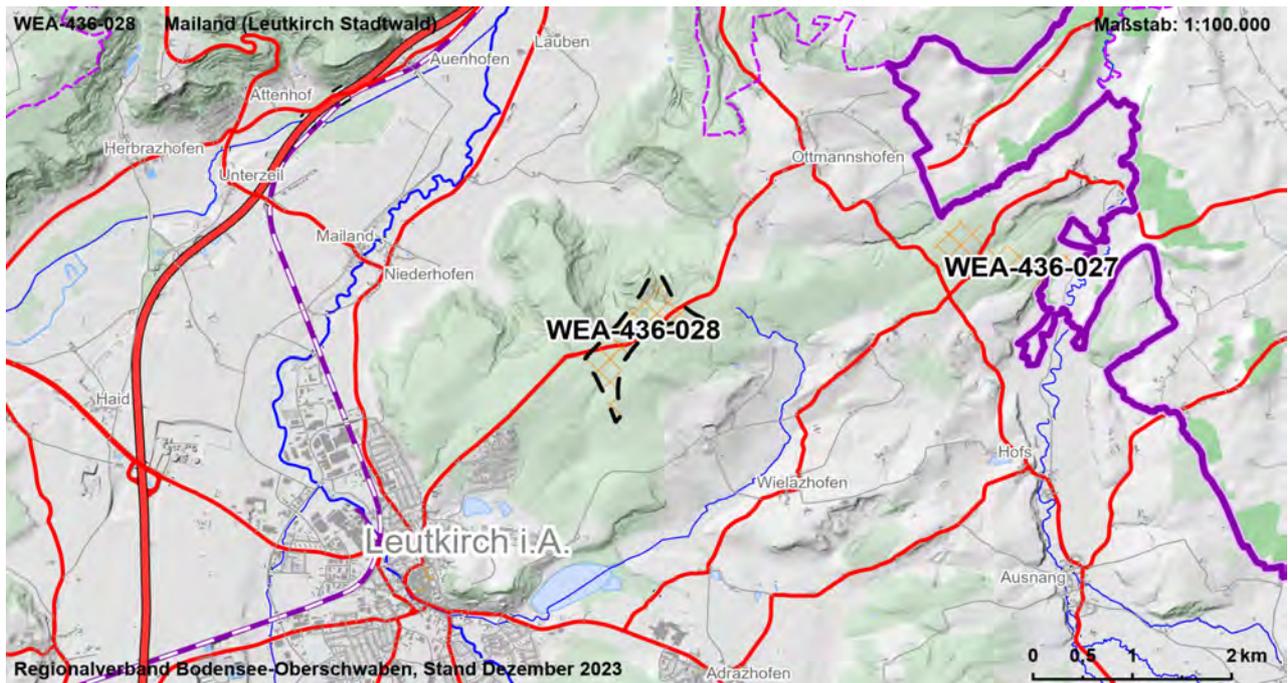
| | | |
|--------------------|--------------------------------------|----------------------|
| WEA-436-028 | Mailand (Leutkirch Stadtwald) | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Leutkirch im Allgäu | 35,5 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPlIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (32 ha, 88 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (17 ha, 46 %) - Wildtierkorridor (36 ha, 97 %) - Artenschutzräume Kategorie B (87 ha, 59 %) - Lage im Fledermauskorridor - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (20 ha, 55 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (1 ha, 3 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (19 ha, 53 %) - Bodenschutzwald (9 ha, 26 %) - Rutschungsgefährdete Böden (10 ha, 27 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Siebenbrunnen", Zone 3 (15 ha, 40 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmals Schloss Zeil |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz des Schlosses Zeil ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 290 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 254 W/qm, Maximum: 313 W/qm) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

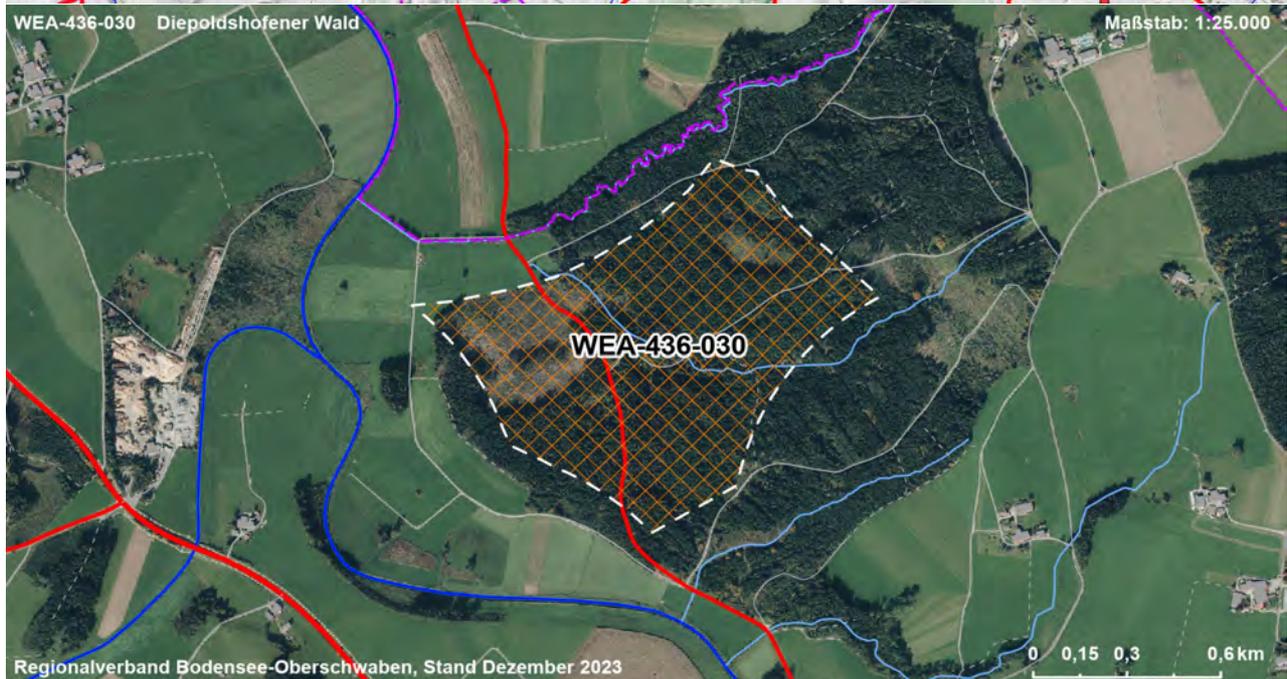
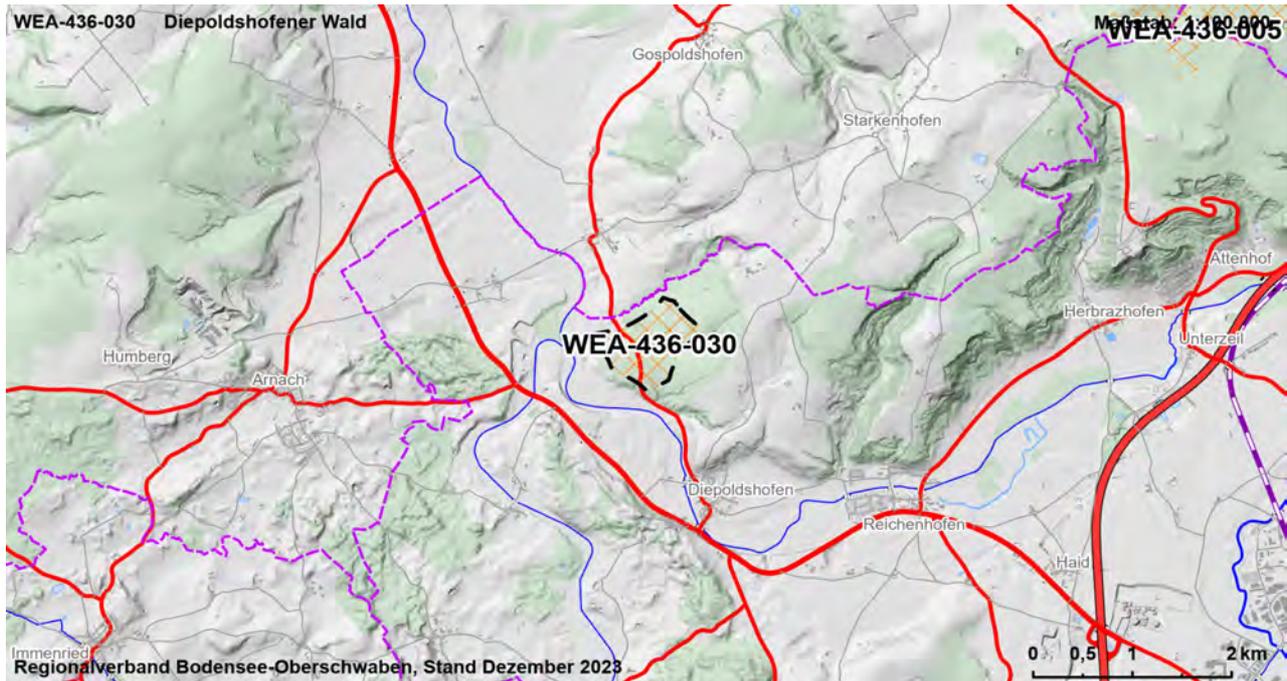
| | | |
|--------------------|-----------------------------|----------------------|
| WEA-436-030 | Diepoldshofener Wald | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Leutkirch im Allgäu | 39,8 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Verkehrsfläche, Brachland, vegetationslose Fläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (26 ha, 64 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (37 ha, 93 %) - Wildtierkorridor (40 ha, 100 %) - Artenschutzräume Kategorie B (40 ha, 100 %) - FFH-Gebiet im weiteren Umfeld (200 - 500 m) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (5,8 ha, 15 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (12 ha, 31 %) - Bodenschutzwald (4 ha, 11 %) |
| Wasser (WA) | |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (6 ha, 14 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmals Schloss Zeil |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz des Schlosses Zeil ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 240 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 236 W/qm, Maximum: 258 W/qm) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

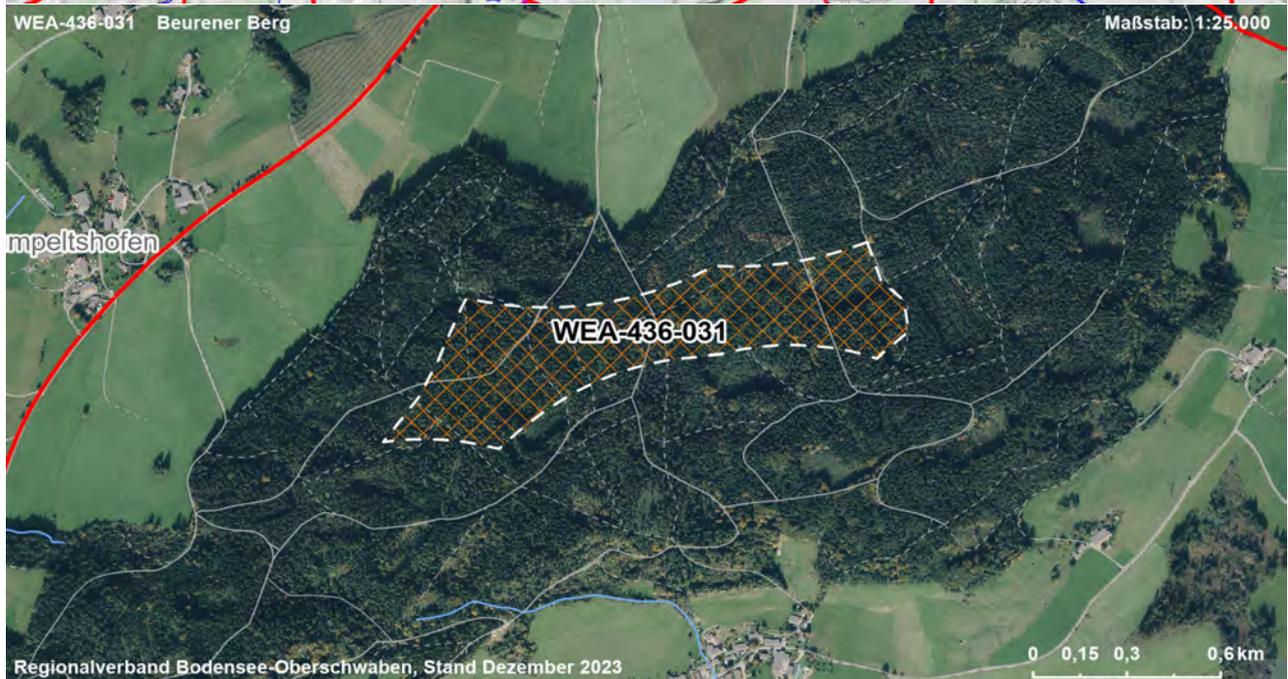
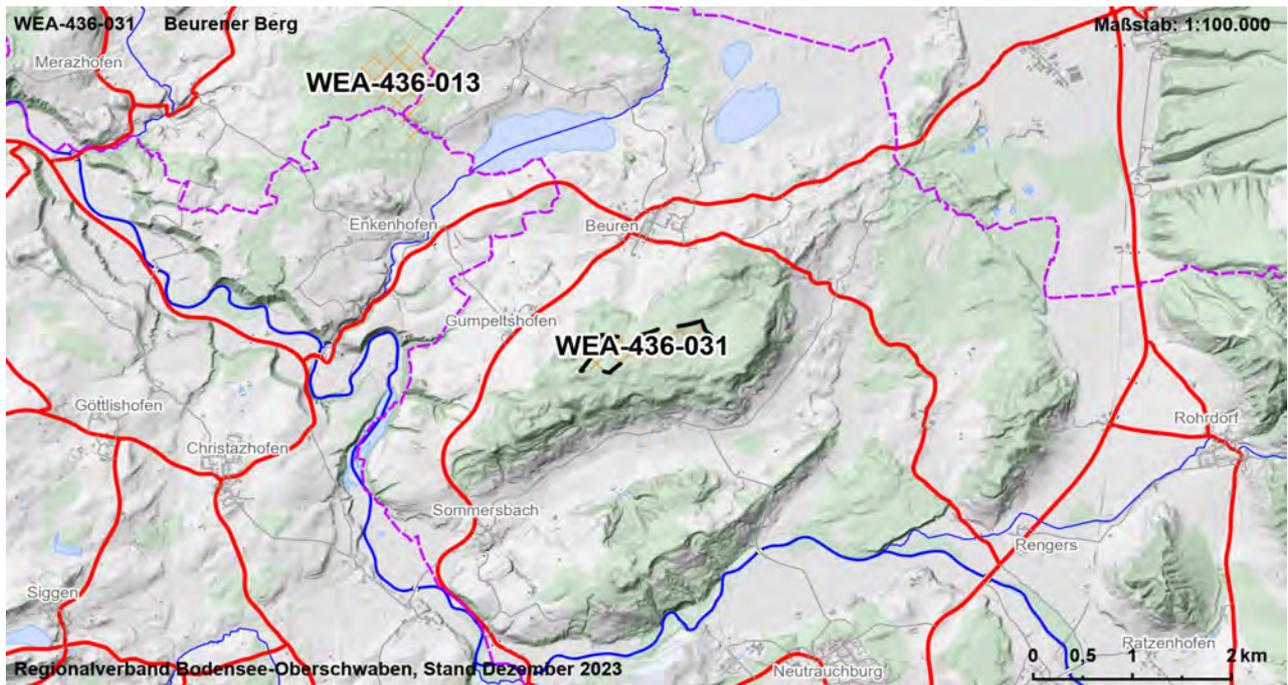
| | | |
|--------------------|----------------------|----------------------|
| WEA-436-031 | Beurener Berg | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Isny im Allgäu | 21,6 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|---|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten Wohngebiet (FNP) ca. 750 m - Abstand zum nächsten Mischgebiet (FNP) ca. 600 m - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (7 ha, 30 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (5,4 ha, 24 %) - Wildtierkorridor (22 ha, 100 %) - Artenschutzräume Kategorie B (22 ha, 100 %) - Mit Sonderstatusarten ist im näheren Umfeld in verstärktem Maße zu rechnen - FFH-Gebiet im weiteren Umfeld (200 - 500 m) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (17 ha, 76 %) - Hochmoor im weiteren Umfeld (500 - 1.000 m) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (1 ha, 2 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Beuren", Zone 3 (10 ha, 46 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| | | | | | | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. - Ggf. Monitoring möglicher Auswirkungen auf die Hochmoorflächen durch den sog. "Nachlauf-Effekt" (Notwendigkeit abhängig von Anzahl und Höhe der WKA und dem aktuellen Stand der Wissenschaft) | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 220 W/qm (Gut geeignet, Minimum: 215 W/qm, Maximum: 232 W/qm) - Im Gebiet und dessen unmittelbarem Umfeld sind 2 Windenergieanlagen geplant (laufendes Genehmigungsverfahren) <p>Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

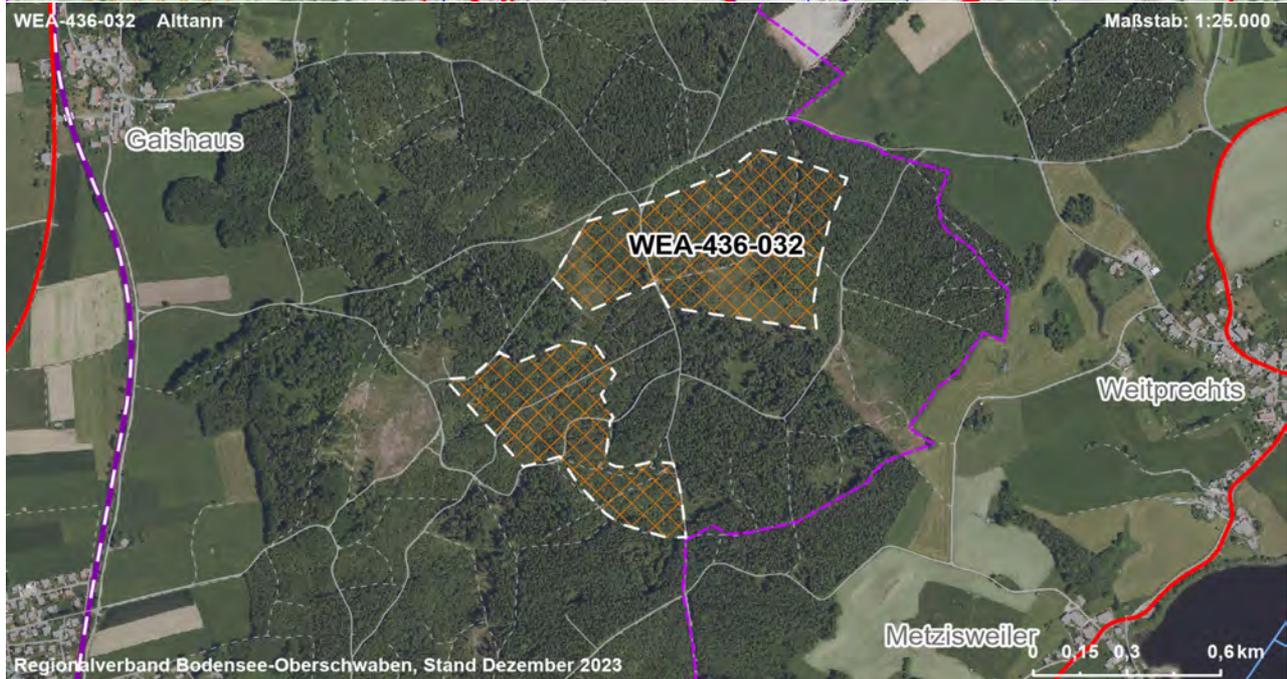
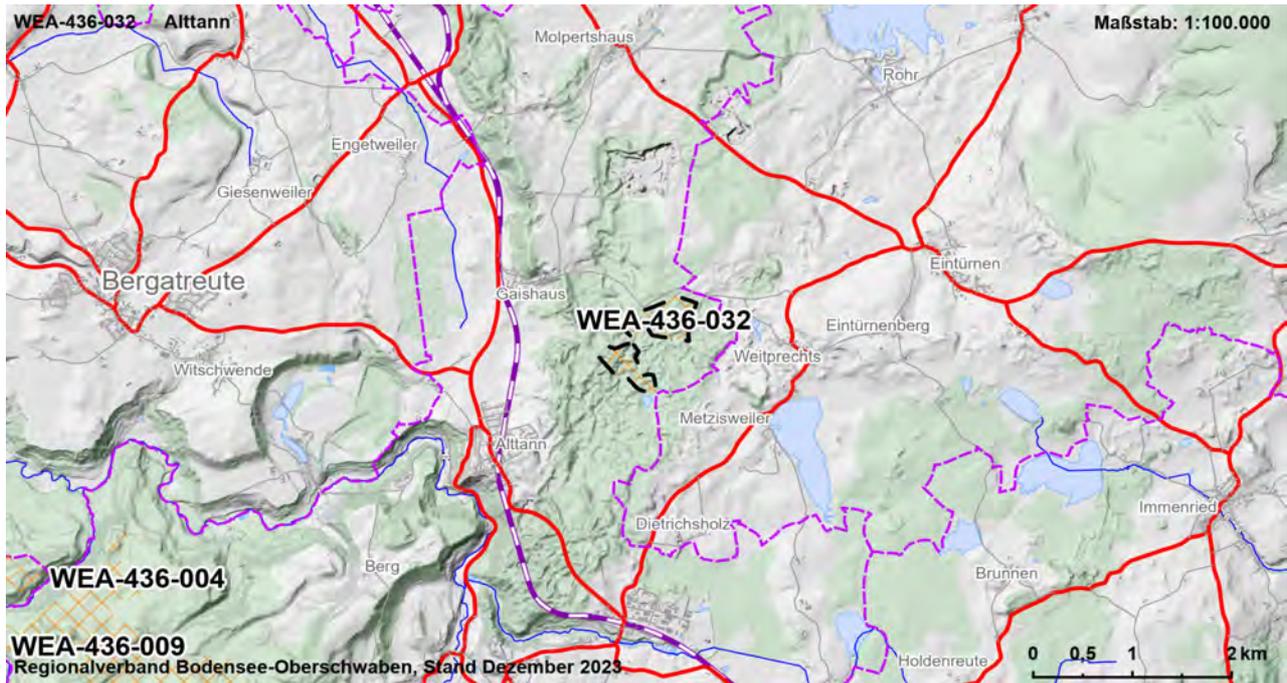
| | | |
|--------------------|----------------------|----------------------|
| WEA-436-032 | Alttann | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Wolfegg, Bad Wurzach | 25,0 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|---|--|
| Mensch (ME) | - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (2 ha, 7 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | - Artenschutzräume Kategorie B (25 ha, 97 %) - Mit Sonderstatusarten ist im näheren Umfeld in verstärktem Maße zu rechnen - Hinweise auf Brutvorkommen von Sonderstatusarten im Nahbereich |
| Boden (BO) | - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (22 ha, 87 %) |
| Wasser (WA) | - WSG "Alttann", Zone 3 (26 ha, 100 %) |
| Klima (KL) | - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmals Schloss Wolfegg |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz des Schlosses Wolfegg ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 250 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 241 W/qm, Maximum: 252 W/qm) - Im Gebiet und dessen unmittelbarem Umfeld sind 3 Windenergieanlagen geplant (Scoping-Verfahren durchgeführt) <p>Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet bedingt geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

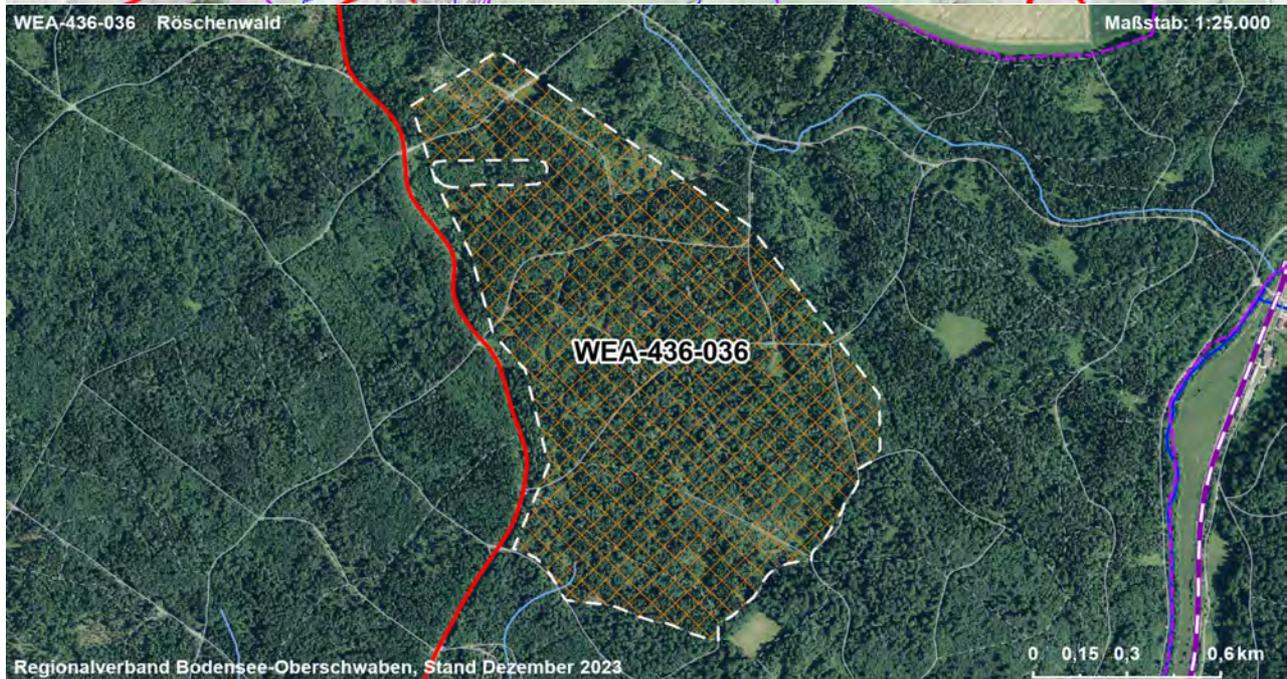
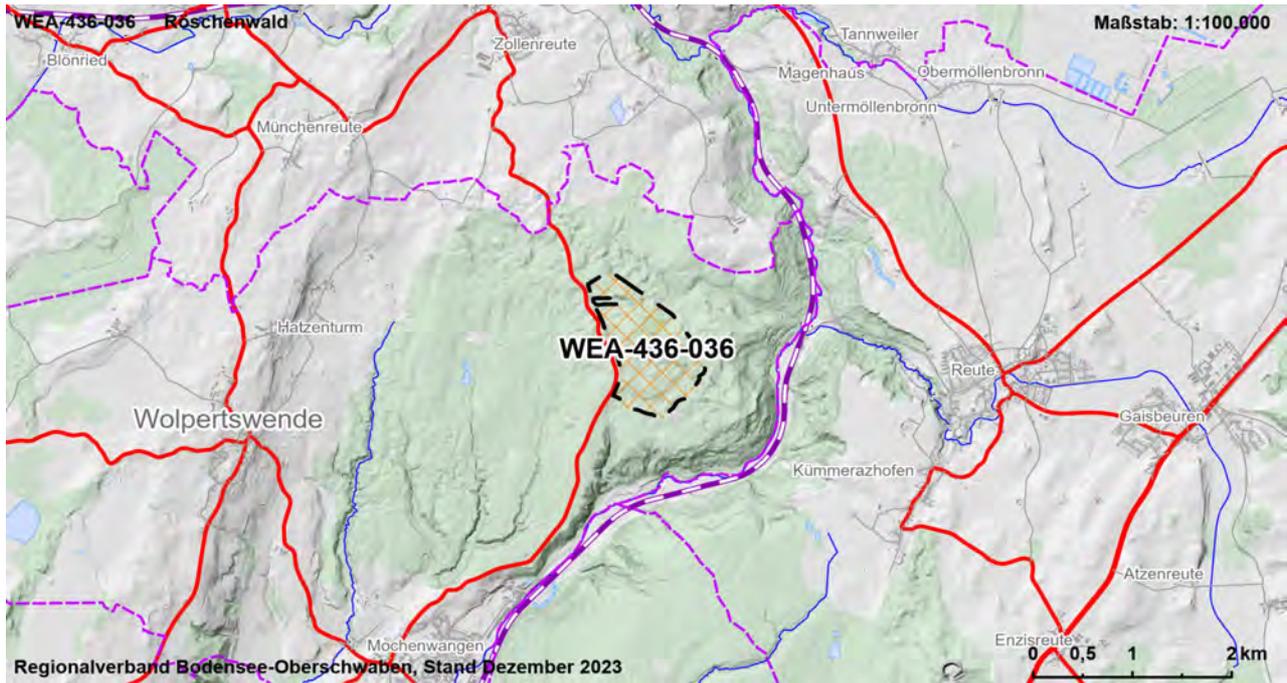
| | | |
|--------------------|--------------------|----------------------|
| WEA-436-036 | Röschenwald | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Wolpertswende | 70,9 |

Landnutzung

Wald, Gehölz

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Regionaler Grünzug (Vorranggebiet)



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|---|--|
| Mensch (ME) | |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - FFH-Gebiet "Altdorfer Wald" im näheren Umfeld (< 200m) - Wildtierkorridor (16 ha, 22 %) - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (3,8 ha, 5 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (12 ha, 16 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (62 ha, 87 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (61 ha, 86 %) |
| Wasser (WA) | |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 10 km) der UNESCO-Welterbestätte Pfahlbauten |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. Die Hinweise im Umweltbericht sollten nach erfolgter Standortwahl auf nachgelagerter Ebene beachtet werden | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Pfahlbauten ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 180 W/qm (Tendenziell ungeeignet, Minimum: 166 W/qm, Maximum: 190 W/qm) - Im Gebiet und dessen unmittelbarem Umfeld sind 4 Windenergieanlagen geplant (Genehmigung 20.11.2023 erteilt) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

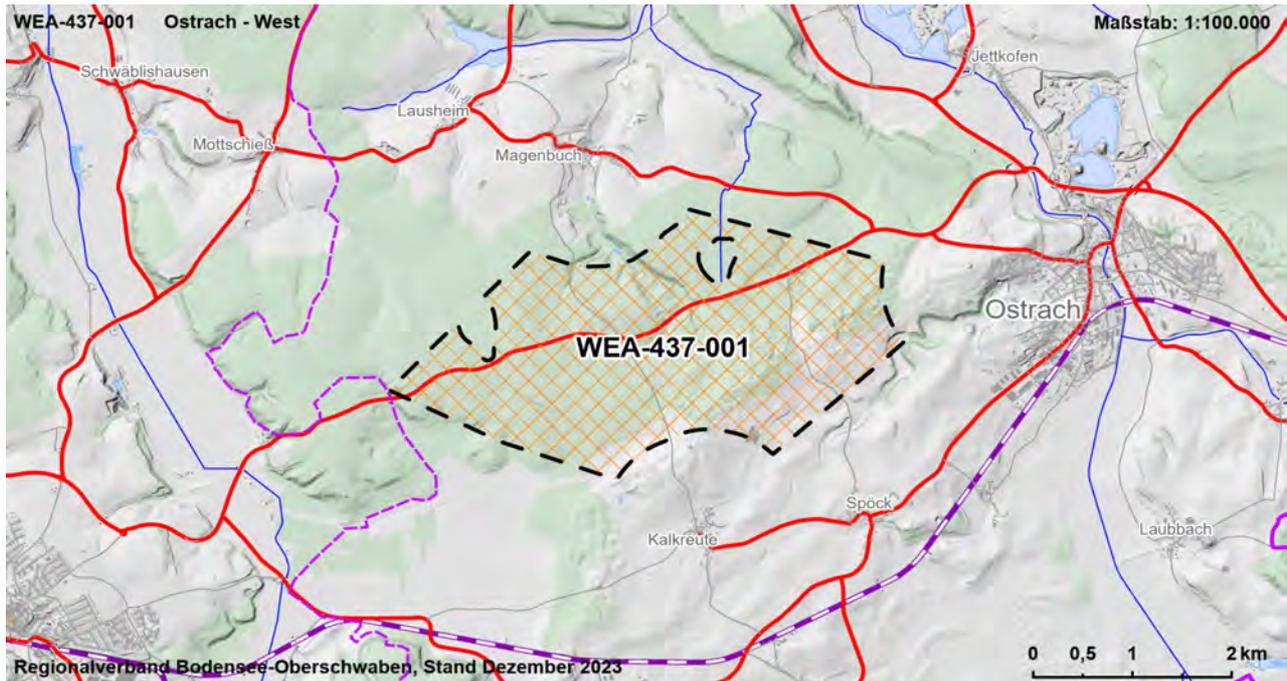
| | | |
|--------------------|-----------------------|----------------------|
| WEA-437-001 | Ostrach - West | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Ostrach | 609,3 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Gewässer, Fläche für Rohstoffgewinnung, Verkehrsfläche, Brachland, vegetationslose Fläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|---|---|
| Mensch (ME) | |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - FFH-Gebiet "Riede und Gewässer bei Mengen und Pfullendorf" im näheren Umfeld (< 200m) - Hochmoor im näheren Umfeld (< 500 m) - Bekannte Vorkommen von windkraftsensiblen Arten (Rotmilan) - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (2,8 ha, 0,6 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (2,6 ha, 0,4 %) - Ausgleich-, Kompensations- und Ökokontoflächen (8 ha, 1 %) - Schwerpunktraum für Vögel der offenen Feldflur (32 ha, 5 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (4,3 ha, 0,7 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (15 ha, 3 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (556 ha, 91 %) - Besonders landbauwürdige Flächen, Vorrangflur nach Flurbilanz 2022 (87 ha, 14 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (8 ha, 1 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Spitzbreite", Zone 3 (19 ha, 3 %) - WSG "Oberlausheim II" im Verfahren, Zone 3 (7 ha, 1 %) - Stillgewässer (1 ha, 0,2 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen - Offenland als Kaltluftentstehungsgebiet und Kaltluft- / Frischluftabflussgebiet |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Deutlich überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (4 ha, 1 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Ggf. Monitoring möglicher Auswirkungen auf die Hochmoorflächen durch den sog. "Nachlauf-Effekt" (Notwendigkeit abhängig von Anzahl und Höhe der WKA und dem aktuellen Stand der Wissenschaft) | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 220 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 179 W/qm, Maximum: 251 W/qm) - Kleinflächig Konzentrationszone für Windenergie (FNP) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | | | | | |

Gebietscharakteristik

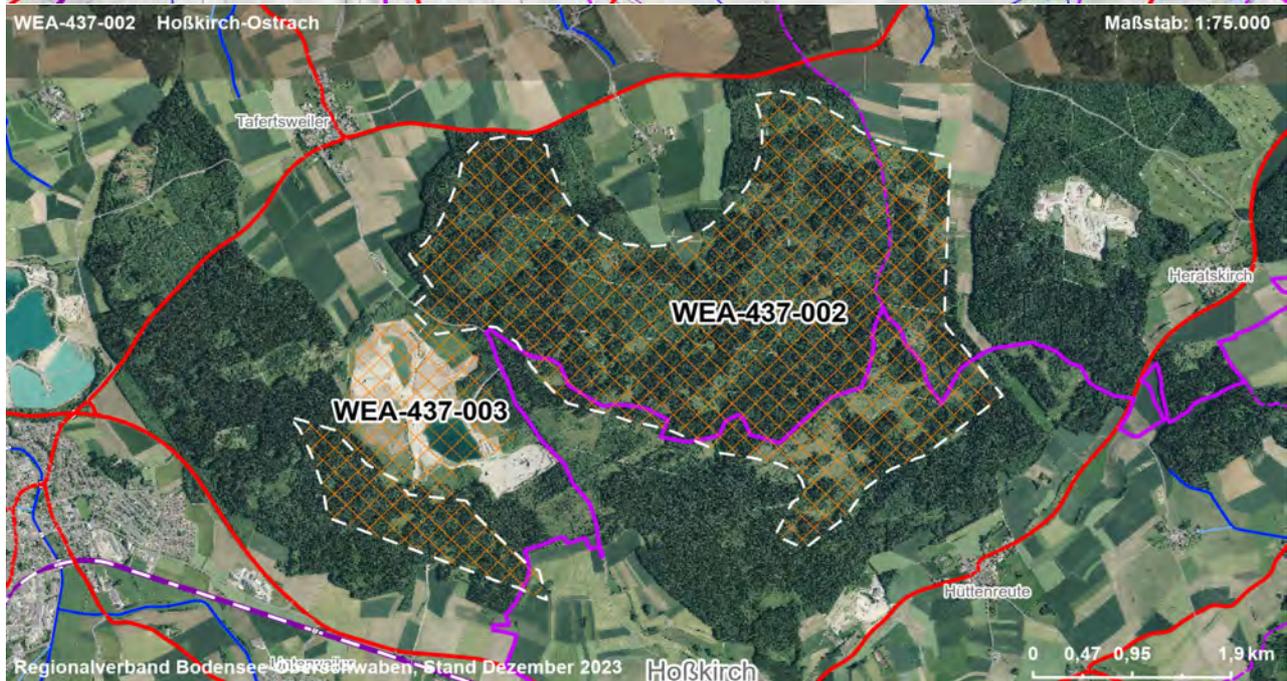
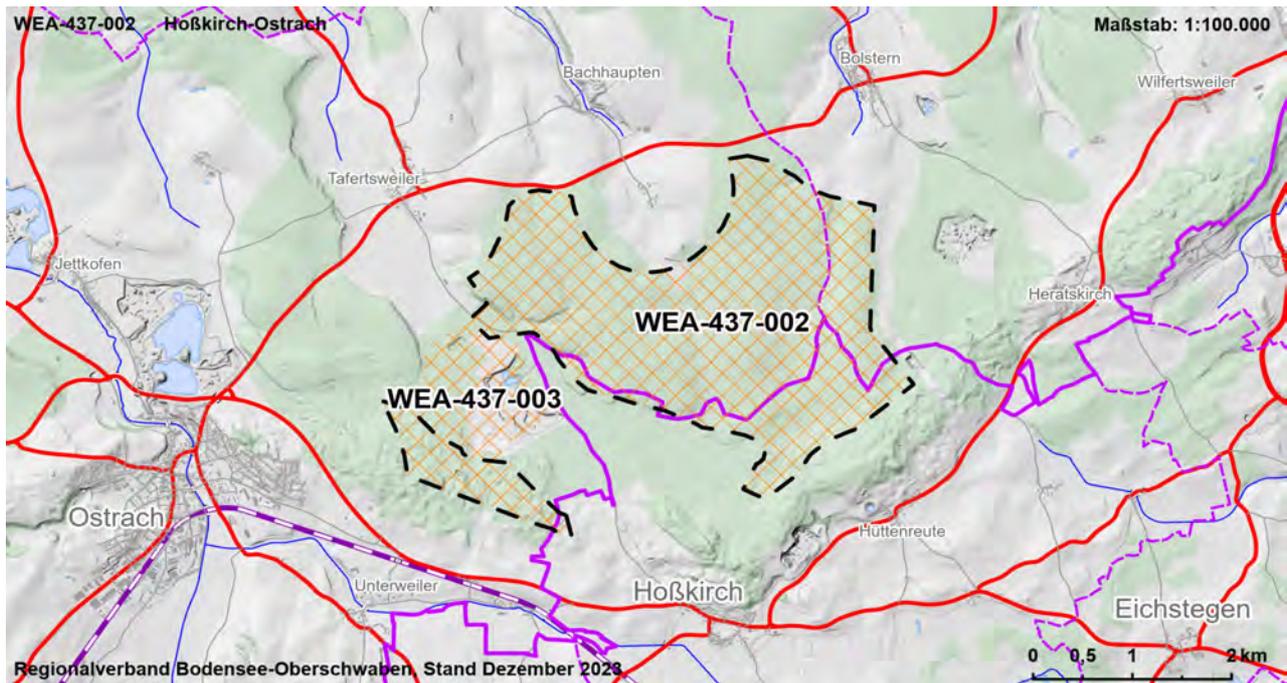
| | | |
|--------------------|--------------------------------|----------------------|
| WEA-437-002 | Hoßkirch-Ostrach | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG, RV | Ostrach, Bad Saulgau, Hoßkirch | 644,1 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|---|
| Mensch (ME) | - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Wildtierkorridor (312 ha, 48 %) - Bekannte Vorkommen von windkraftsensiblen Arten (Rotmilan) - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (5,5 ha, 1 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (6,5 ha, 1 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (634 ha, 98 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (613 ha, 95 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (5 ha, 1 %) |
| Wasser (WA) | - WSG "Eschendorf", WSG "Jettkofen", WSG "Wagenhausertal II", alle Zone 3 (596 ha, 93 %) |
| Klima (KL) | - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 210 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 187 W/qm, Maximum: 238 W/qm) - Im Gebiet sind sechs Windenergieanlagen geplant (Genehmigung im Oktober 2022 erteilt) <p>Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

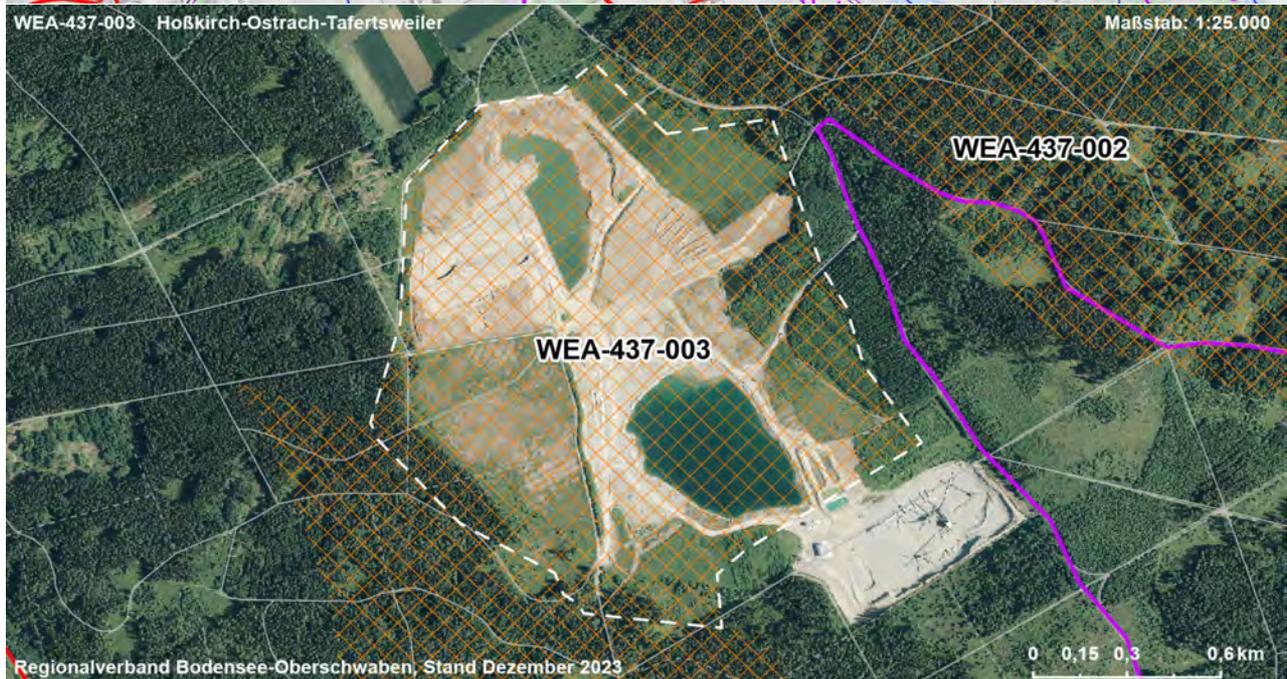
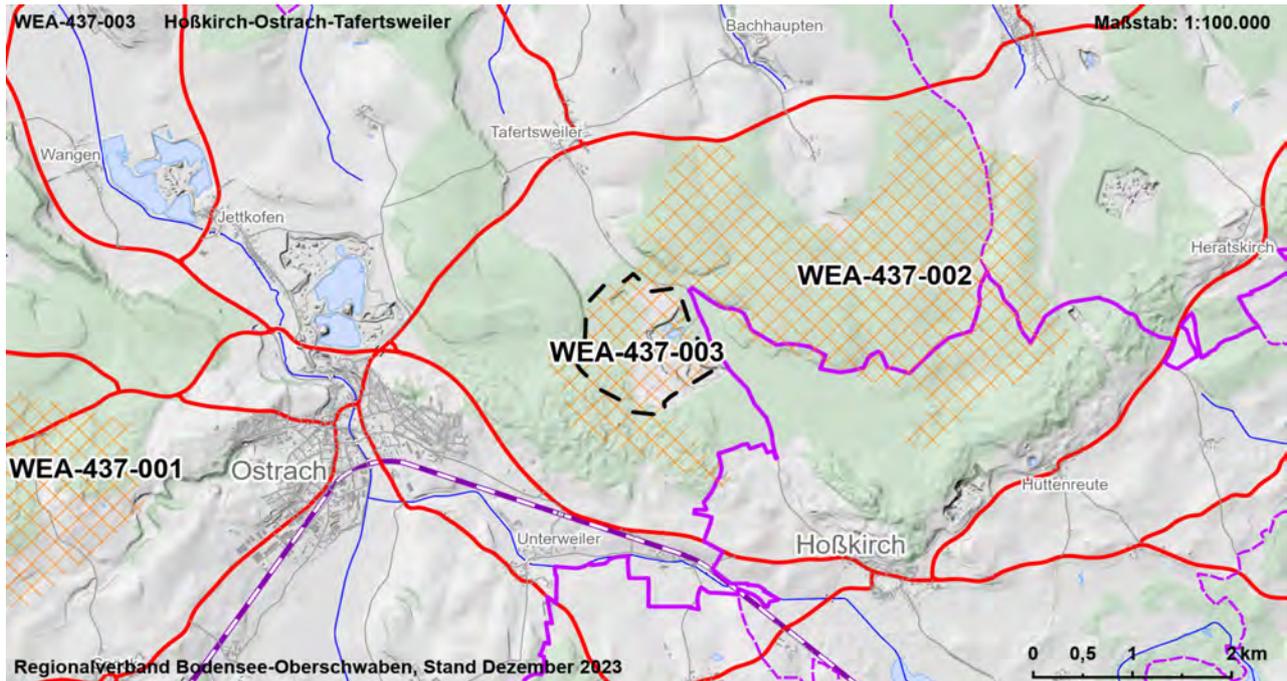
| | | |
|--------------------|---------------------------------------|----------------------|
| WEA-437-003 | Hoßkirch-Ostrach-Tafertsweiler | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Ostrach | 93,9 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Fläche für Rohstoffgewinnung, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege, Abbaugelände, Erweiterungsgebiet (genehmigt, nicht verritzt)



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|---|--|
| Mensch (ME) | |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | - Wildtierkorridor (60 ha, 64 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (94 ha, 100 %) |
| Boden (BO) | - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (66 ha, 70 %) |
| Wasser (WA) | - WSG "Jettkofen", Zone 3 (94 ha, 100 %) - Stillgewässer (6 ha, 6 %) |
| Klima (KL) | |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 190 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 167 W/qm, Maximum: 216 W/qm) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

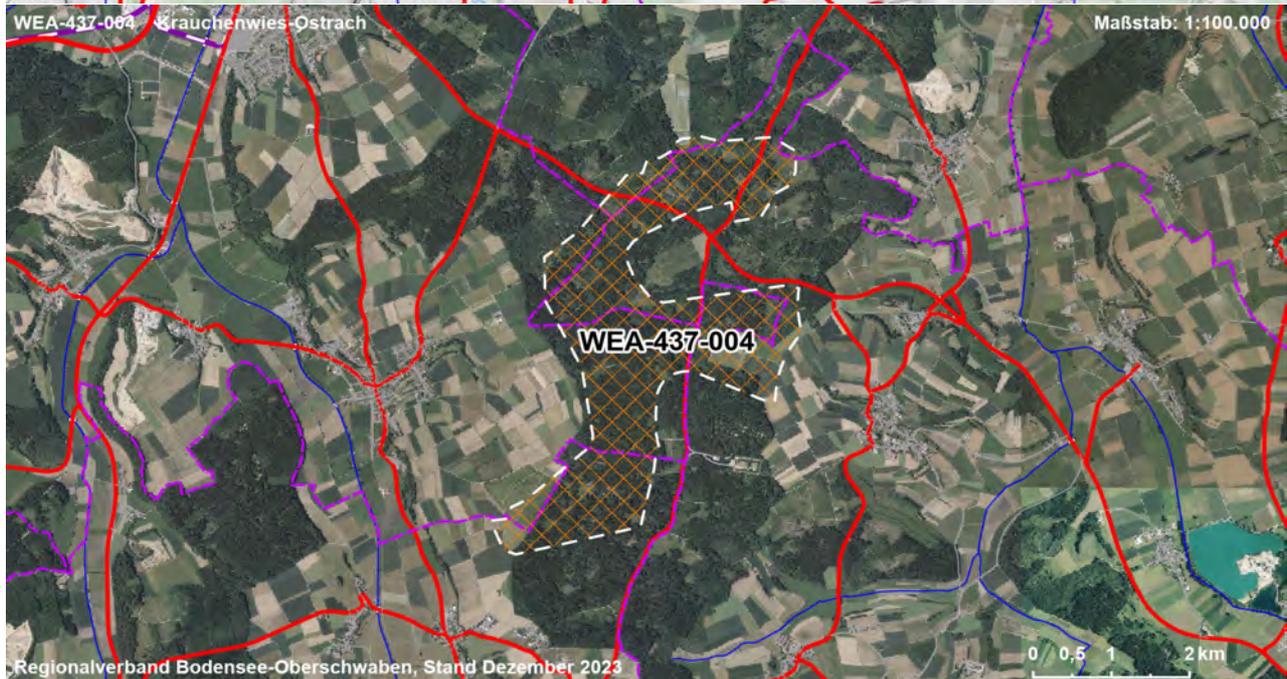
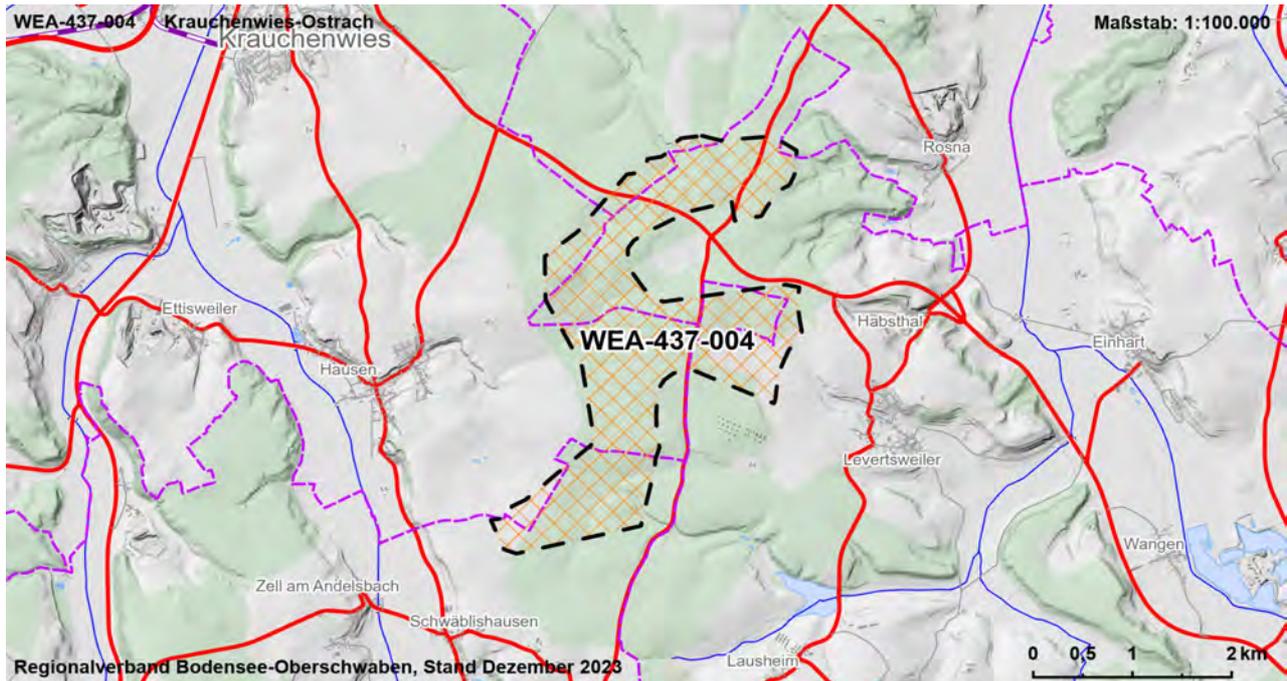
| | | |
|--------------------|--|----------------------|
| WEA-437-004 | Krauchenwies-Ostrach | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Ostrach, Krauchenwies, Pfullendorf, Mengen | 404,0 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (8 ha, 2 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (180 ha, 44 %) - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (0,8 ha, 0,2 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (153 ha, 38 %) - Wildtierkorridor (67 ha, 17 %) - Schwerpunktraum für Vögel der offenen Feldflur (14 ha, 3 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (327 ha, 81 %) - Besonders landbauwürdige Flächen, Vorrangflur nach Flurbilanz 2022 (2 ha, 0,4 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (36 ha, 9 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Fohrenstock-Kohlhau", Zone 3 (80 ha, 20 %) - Stillgewässer (1 ha, 0,3 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <p>- Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 190 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 171 W/qm, Maximum: 201 W/qm) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

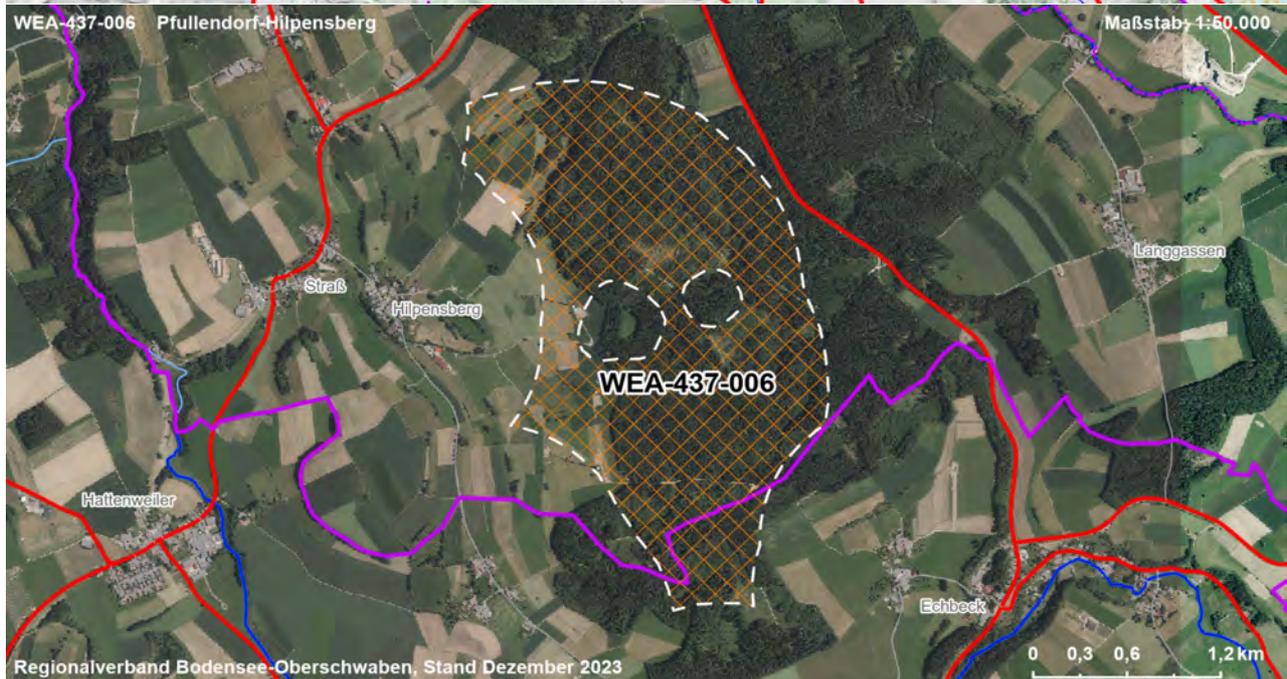
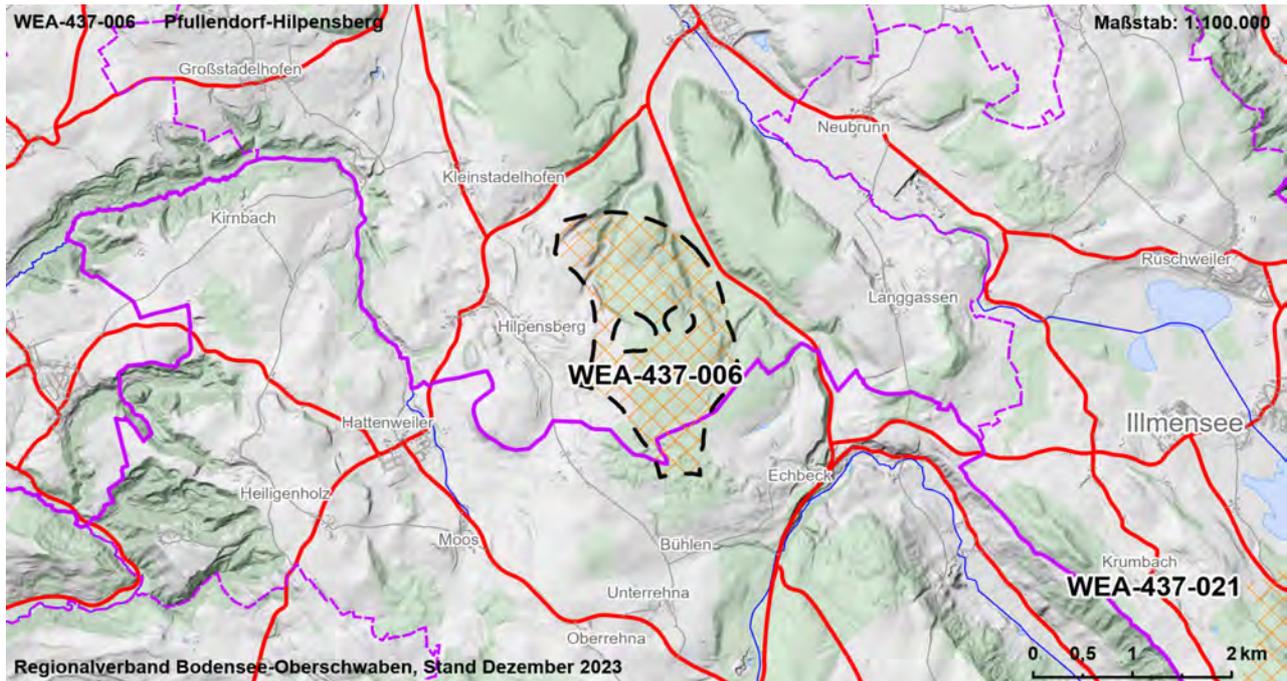
| | | |
|--------------------|--------------------------------|----------------------|
| WEA-437-006 | Pfullendorf-Hilpensberg | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG, FN | Pfullendorf, Heiligenberg | 210,5 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Verkehrsfläche, Brachland, vegetationslose Fläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (54 ha, 25 %) - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (1,5 ha, 0,7 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (118 ha, 56 %) - Wildtierkorridor (13 ha, 6 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (189 ha, 89 %) - Besonders landbauwürdige Flächen, Vorrangflur nach Flurbilanz 2022 (25 ha, 12 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (17 ha, 8 %) - Bodenschutzwald (1 ha, 0,4 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Hilpensberg", Zone 2 (5 ha, 2 %) - WSG "Hilpensberg", Zone 3 (64 ha, 31 %) - Fachtechnisch abgegrenztes WSG "Heiligenberg-Echbeck - Aachquelle", Zone 3 (11 ha, 5 %) - Stillgewässer (1 ha, 0,4 %) |
| Klima (KL) | - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmals Schloss Heiligenberg |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der Belange des Grundwasserschutzes bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz des Schlosses Heiligenberg ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 220 W/qm (Gut geeignet, Minimum: 188 W/qm, Maximum: 245 W/qm) - Im Gebiet befinden sich drei bestehende Windenergieanlagen, zudem sind vier weitere Anlagen geplant (Genehmigung am 30.10.2023 erteilt) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

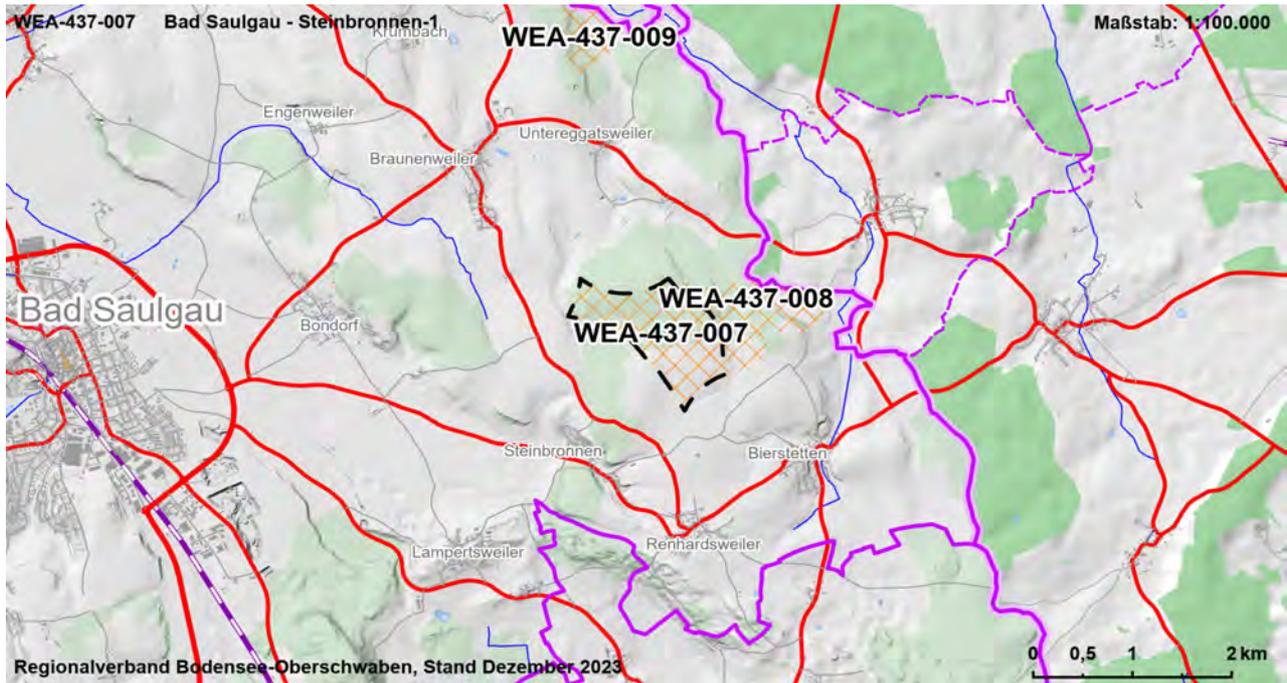
| | | |
|--------------------|-------------------------------------|----------------------|
| WEA-437-007 | Bad Saulgau - Steinbronnen-1 | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Bad Saulgau | 72,8 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|---|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten Wohngebiet (FNP) ca. 820 m - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (50 ha, 68 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (50 ha, 68 %) - Schwerpunktraum für Vögel der offenen Feldflur (23 ha, 32 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Besonders landbauwürdige Flächen, Vorrangflur nach Flurbilanz 2022 (20 ha, 27 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (33 ha, 45 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (3 ha, 5 %) |
| Wasser (WA) | |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen - Offenland als Kaltluftentstehungsgebiet und Kaltluft- / Frischluftabflussbahn |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 10 km) der UNESCO-Welterbestätte Pfahlbauten |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der Belange des Bodenschutzes und der Landwirtschaft bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Pfahlbauten ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 230 W/qm (Gut geeignet, Minimum: 228 W/qm, Maximum: 242 W/qm) - Im Gebiet befinden sich drei bestehende Windenergieanlagen <p>Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

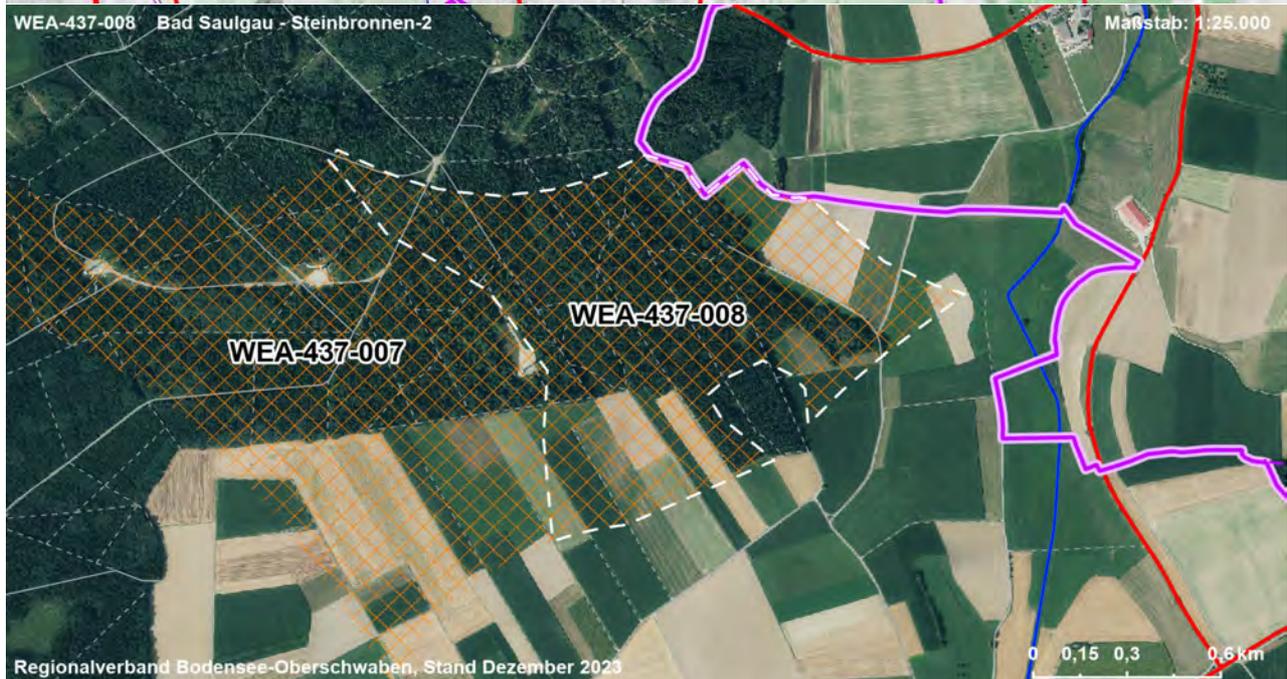
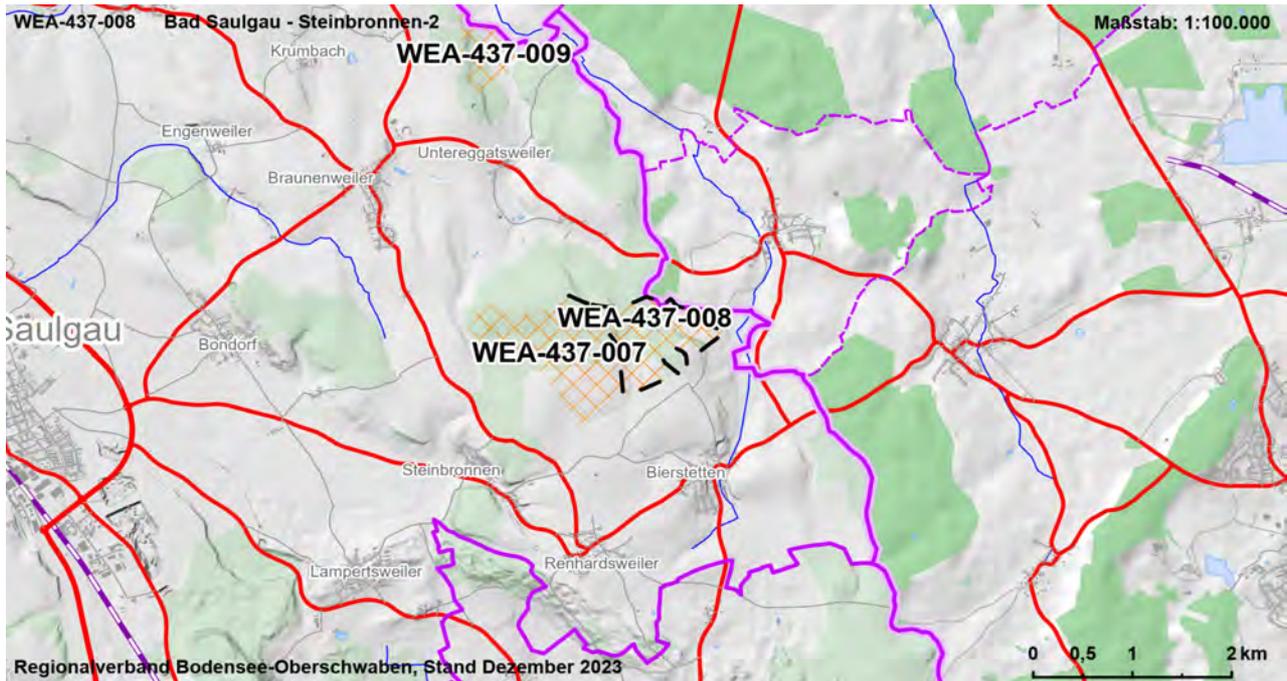
| | | |
|--------------------|-------------------------------------|----------------------|
| WEA-437-008 | Bad Saulgau - Steinbronnen-2 | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Bad Saulgau | 52,5 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (32 ha, 61 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (31 ha, 58 %) - Schwerpunktraum für Vögel der offenen Feldflur (18 ha, 35 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (1 ha, 2 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (43 ha, 82 %) - Besonders landbauwürdige Flächen, Vorrangflur nach Flurbilanz 2022 (10 ha, 18 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (11 ha, 21 %) |
| Wasser (WA) | |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen - Offenland als Kaltluftentstehungsgebiet |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 10 km) der UNESCO-Welterbestätte Pfahlbauten |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Pfahlbauten ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 230 W/qm (Gut geeignet, Minimum: 216 W/qm, Maximum: 244 W/qm) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

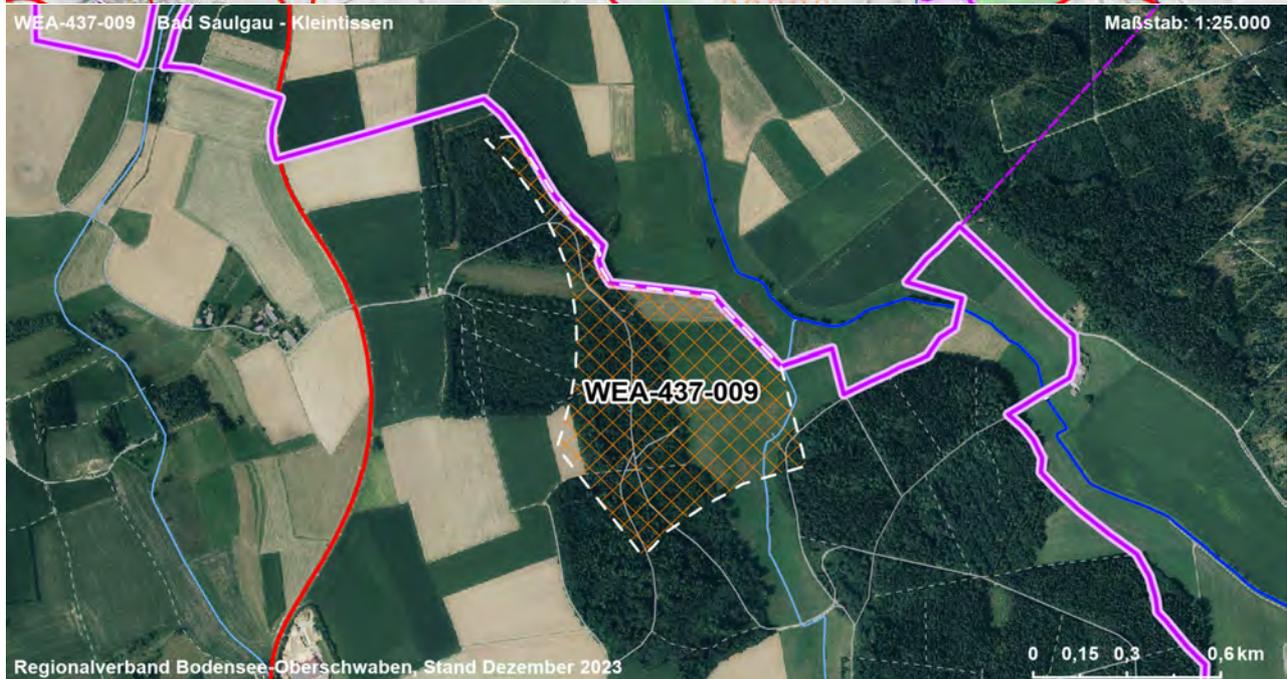
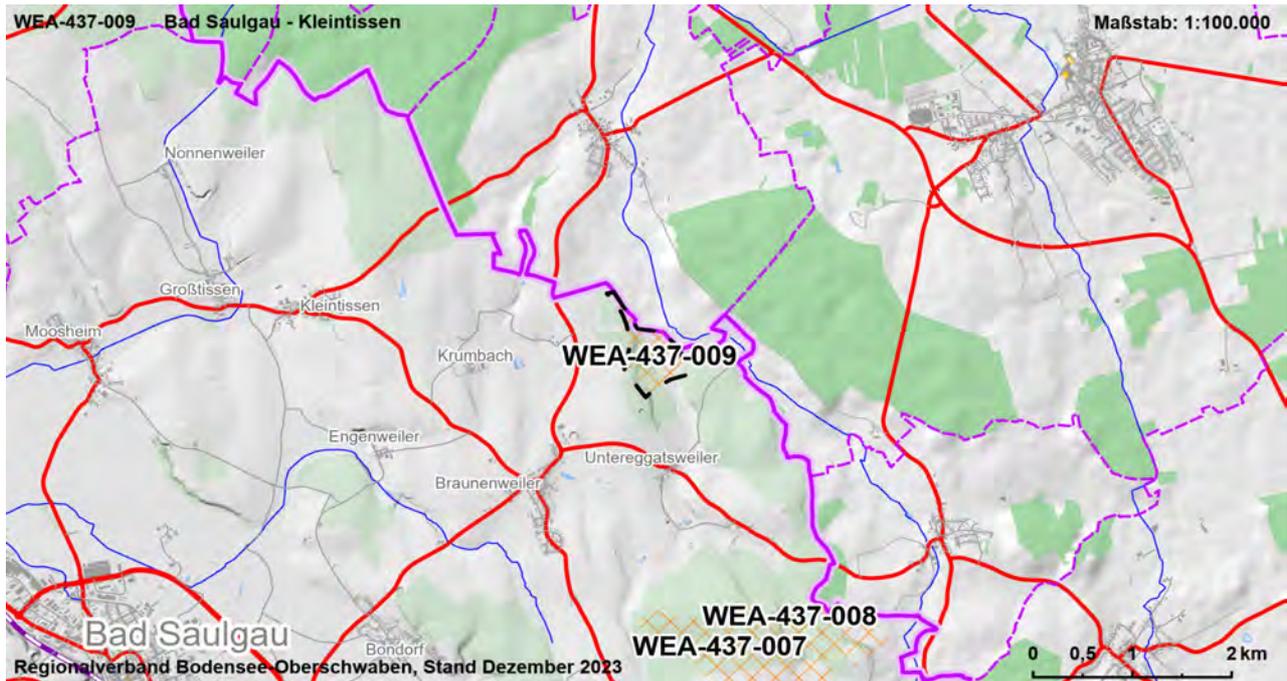
| | | |
|--------------------|----------------------------------|----------------------|
| WEA-437-009 | Bad Saulgau - Kleintissen | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Bad Saulgau | 23,0 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Gewässer, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|---|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (3 ha, 11 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Artenschutzräume Kategorie B (12 ha, 53 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (3 ha, 13 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (15 ha, 64 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (10 ha, 41 %) |
| Wasser (WA) | |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftleitbahnen - Offenland als Kaltluftentstehungsgebiet und Kaltluft- / Frischluftleitbahn |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Deutlich überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (9 ha, 39 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 10 km) der UNESCO-Welterbestätte Pfahlbauten - In der Umgebung (> 10 km) des UNESCO-Tentativlisteneintrags Heuneburg |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Pfahlbauten sowie der Heuneburg ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 210 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 193 W/qm, Maximum: 223 W/qm) <p>Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

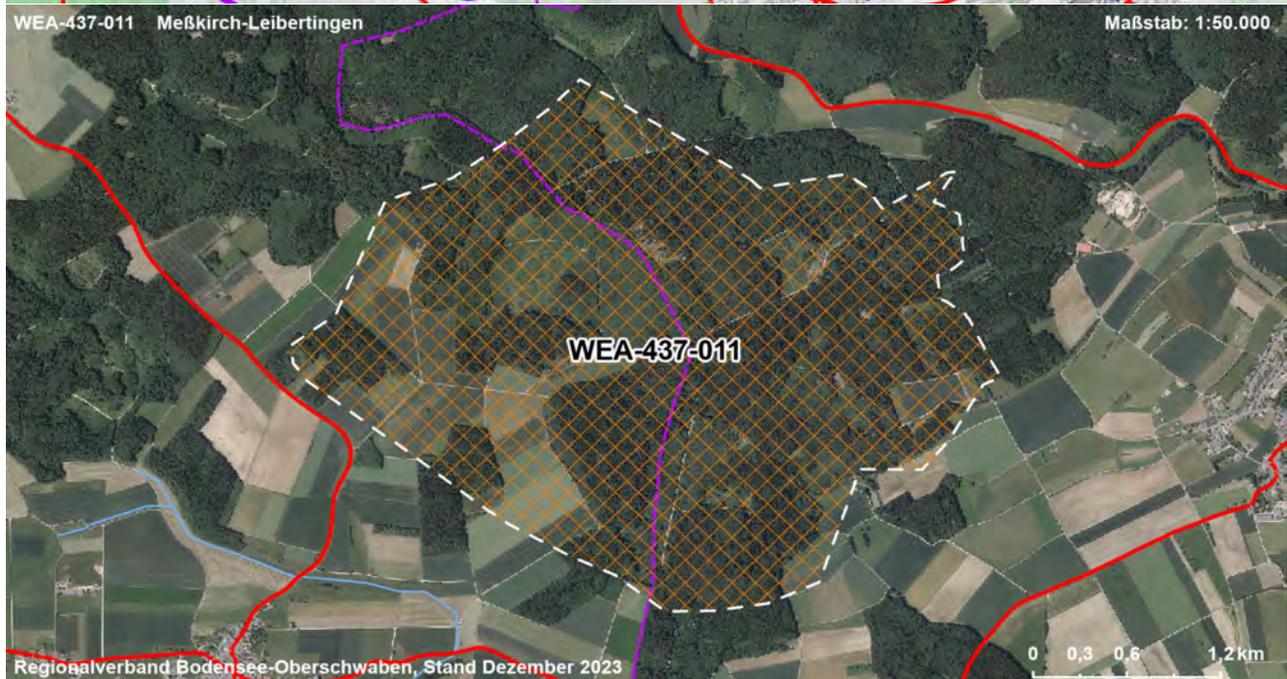
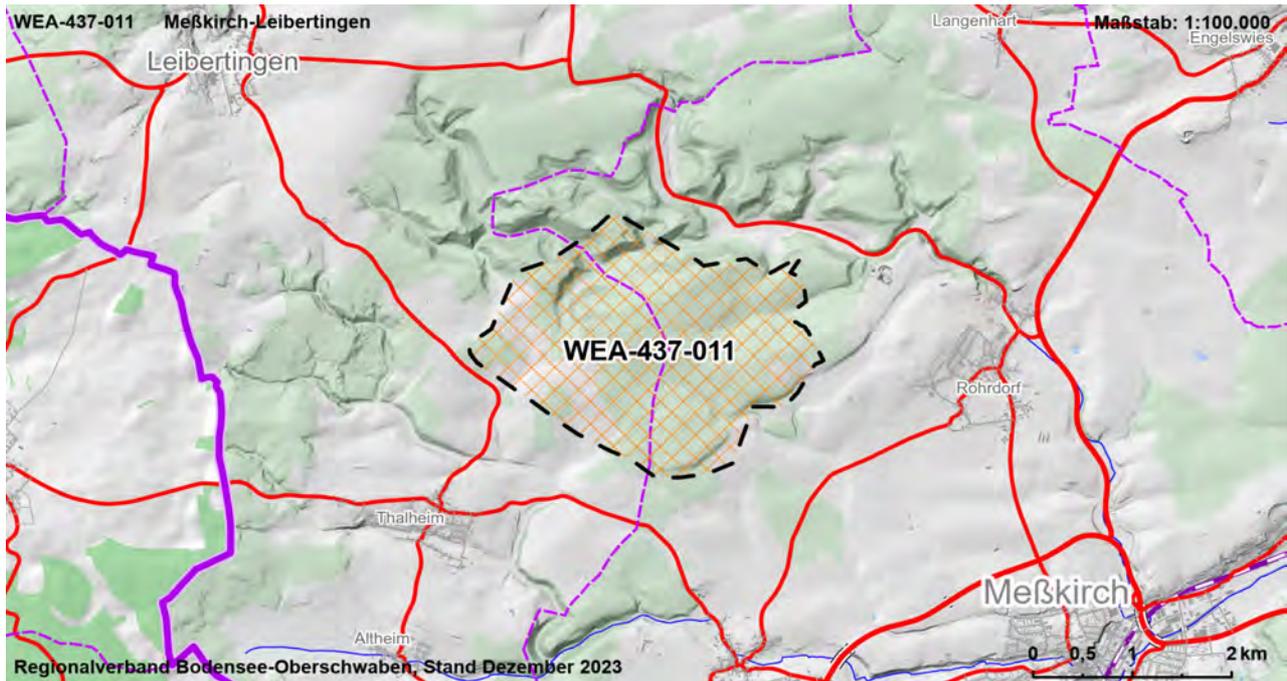
| | | |
|--------------------|------------------------------|----------------------|
| WEA-437-011 | Meßkirch-Leibertingen | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Leibertingen, Meßkirch | 433,6 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorbehaltsgebiet zur Sicherung von Wasservorkommen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|---|
| Mensch (ME) | - Abstand zum Sondergebiet "Schießanlage" ca. 200 m (Schießanlage selbst ist nicht schutzbedürftig, kumulierende Wirkungen bzgl. Lärmimmissionen sind im Genehmigungsverfahren zu prüfen, s.o.) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | - Artenschutzräume Kategorie B (1,7 ha, 0,4 %) - Biotop, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (1,2 ha, 0,3 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (1,4 ha, 0,3 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (18 ha, 4 %) - Ausgleich-, Kompensations- und Ökokontoflächen (2,4 ha, 0,5 %) |
| Boden (BO) | - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (23 ha, 5 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (8 ha, 2 %) - Bodenschutzwald (4 ha, 1 %) |
| Wasser (WA) | - WSG "Holzwiesen", WSG "Köstental-Leller", beide Zone 3 (434 ha, 100 %) - Vorbehaltsgebiet für die Sicherung von Wasservorkommen (305 ha, 70 %) |
| Klima (KL) | - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen - Offenland als Kaltluftentstehungsgebiet und Kaltluft- / Frischluftabflussgebiet |
| Landschaft (LA) | - Deutlich überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (4 ha, 1 %) - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (25 ha, 6 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der Belange des Bodenschutzes und der Landwirtschaft bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung visueller Wirkungen und der Erholungsfunktion der Landschaft bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Im Genehmigungsverfahren sind kumulierende Lärmimissionen hinsichtlich der bestehenden Schießanlage zu prüfen. Überschreitungen der gültigen Lärmwerte durch von WKA ausgehenden zusätzlichen Lärmimissionen sind zu vermeiden. | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 200 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 154 W/qm, Maximum: 231 W/qm) - Konzentrationszone für Windenergie (FNP) <p>Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

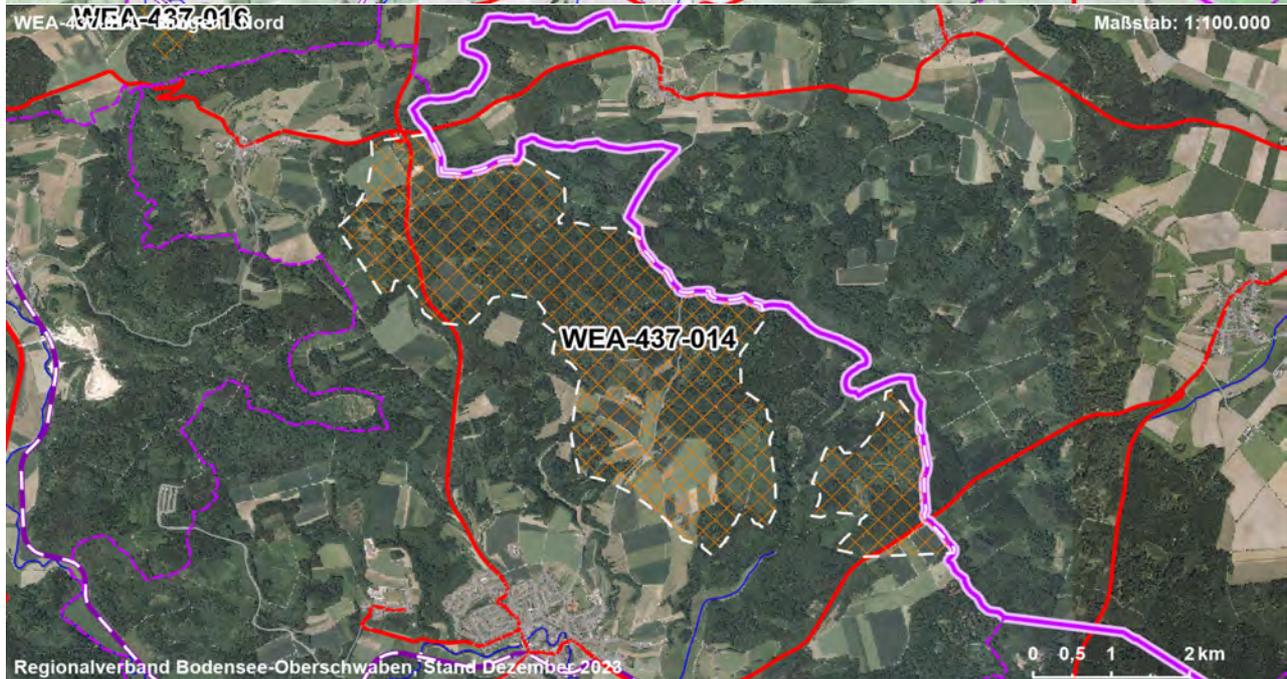
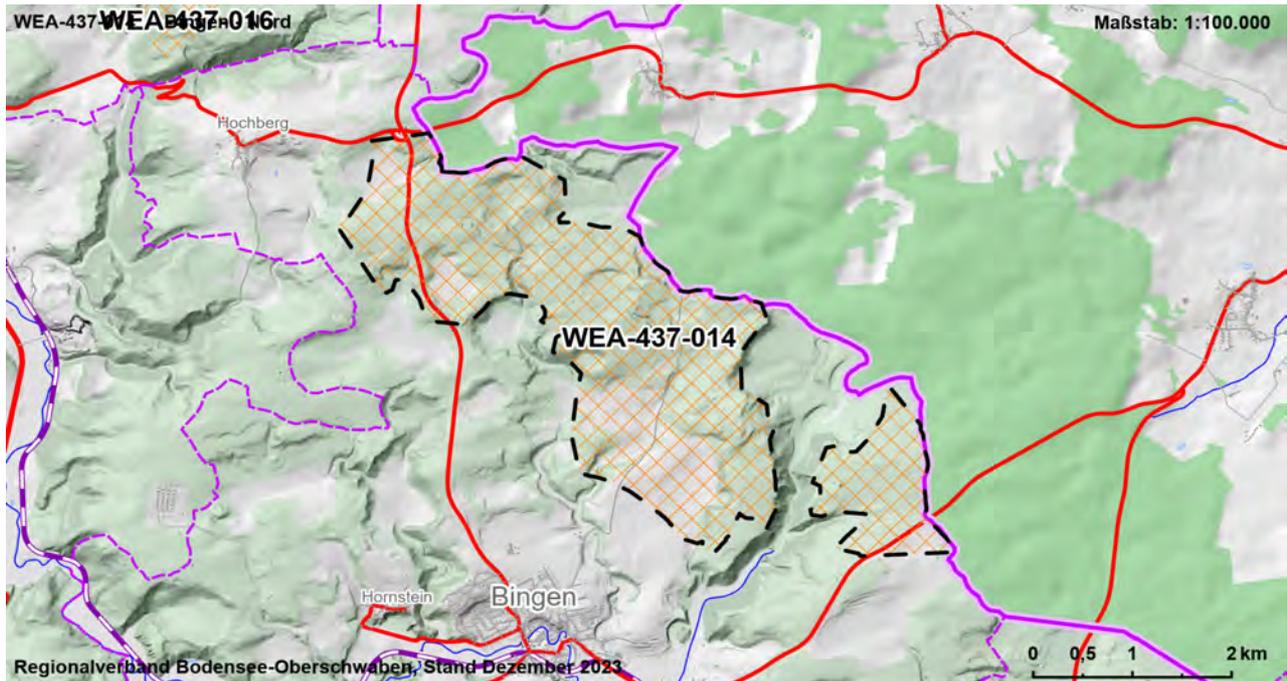
| | | |
|--------------------|----------------------|----------------------|
| WEA-437-014 | Bingen - Nord | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Bingen | 685,8 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege, Vorbehaltsgebiet zur Sicherung von Wasservorkommen, Regionaler Grünzug (Vorranggebiet)



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|---|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (33 ha, 5 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - FFH-Gebiet "Gebiete um das Laucherttal" im näheren Umfeld (< 200m) - Wildtierkorridor (263 ha, 38 %) - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (6,7 ha, 1 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (112 ha, 16 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (451 ha, 66 %) - Ausgleich-, Kompensations- und Ökokontoflächen (4,6 ha, 0,7 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (195 ha, 28 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (101 ha, 15 %) - Bodenschutzwald (3 ha, 0,5 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Rückhau", Zone 3 (625 ha, 91 %) - Vorbehaltsgebiet für die Sicherung von Wasservorkommen (532 ha, 78 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen - Offenland als Kaltluftentstehungsgebiet und Kaltluft- / Frischluftleitbahn |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (90 ha, 13 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmals Schloss Sigmaringen - In der Umgebung (> 10 km) des UNESCO-Tentativlisteneintrags Heuneburg |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. Die Hinweise im Umweltbericht sollten nach erfolgter Standortwahl auf nachgelagerter Ebene beachtet werden | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Heuneburg sowie des Schlosses Sigmaringen ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 200 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 171 W/qm, Maximum: 233 W/qm) - Im Gebiet sind acht Windenergieanlagen geplant (Genehmigung am 12.06.2023 erteilt) <p>Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

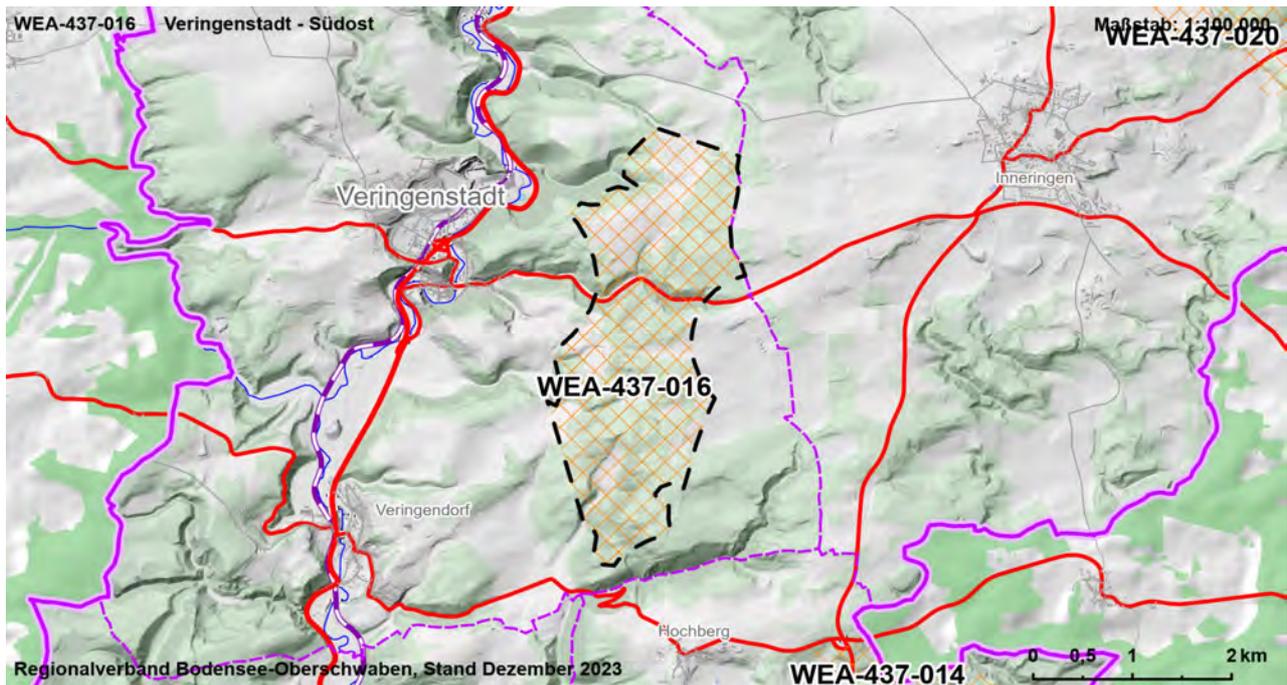
| | | |
|--------------------|-------------------------------|----------------------|
| WEA-437-016 | Veringenstadt - Südost | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Veringenstadt, Hettingen | 384,3 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|---|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (23 ha, 6 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - FFH-Gebiet "Gebiete um das Laucherttal" im näheren Umfeld (< 200m) - Vogelschutzgebiet "Südwestalb und Oberes Donautal" im weiteren Umfeld (200 - 1.000 m) - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (8 ha, 2 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (36 ha, 9 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (21 ha, 5 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (119 ha, 31 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (2 ha, 1 %) - Bodenschutzwald (9 ha, 2 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Brunnenhalde", WSG "Westliche Lauchert", WSG "Ghaiberg", alle Zone 3 (350 ha, 92 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. Die Hinweise im Umweltbericht sollten nach erfolgter Standortwahl auf nachgelagerter Ebene beachtet werden | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 220 W/qm (Gut geeignet, Minimum: 178 W/qm, Maximum: 251 W/qm) - Kleinflächig Konzentrationszone für Windenergie (FNP) - Im Gebiet befindet sich eine bestehende Windenergieanlage Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

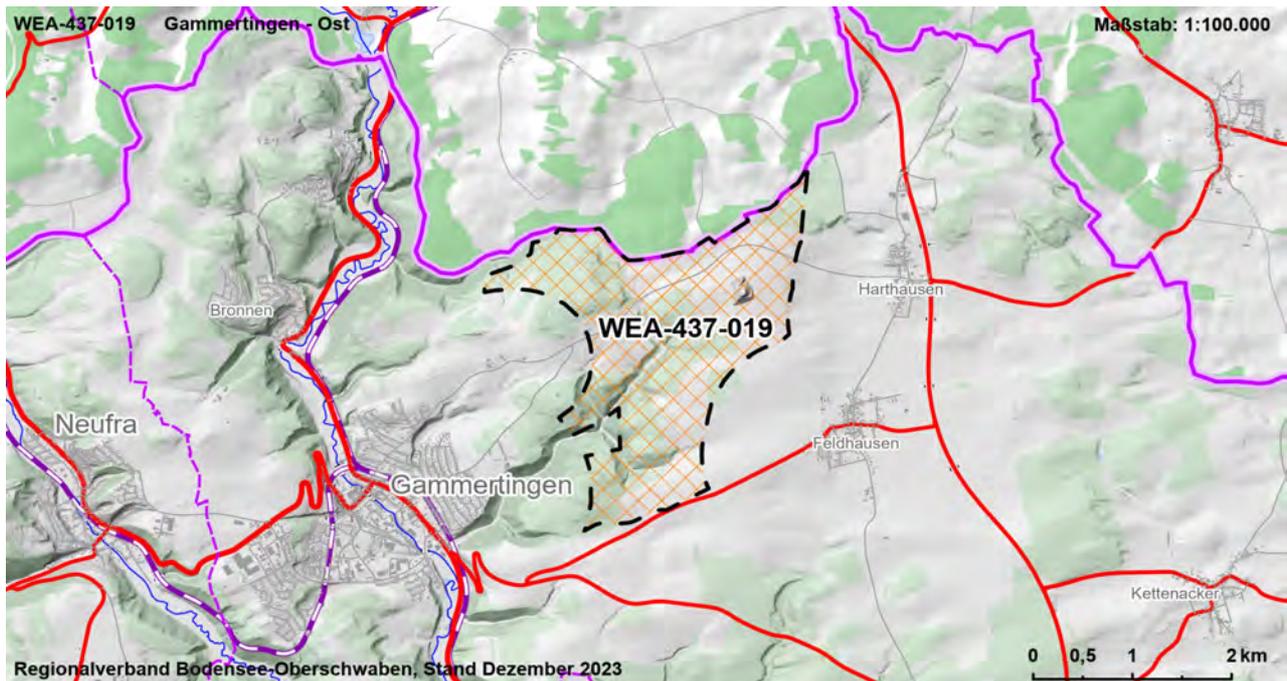
| | | |
|--------------------|---------------------------|----------------------|
| WEA-437-019 | Gammertingen - Ost | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Gammertingen | 364,9 |

Landnutzung

Ackerland, Brachland, vegetationslose Fläche, Grünland, Verkehrsfläche, Wald, Gehölz

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Abstand zum nächsten Wirtschaftsgebäude ca. 100 m - Erholungswald (5 ha, 1 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Vogelschutzgebiet "Südwestalb und Oberes Donautal" im näheren Umfeld (< 200m) - Bekannte Vorkommen von windkraftsensiblen Arten (Rotmilan) - FFH-Gebiet im weiteren Umfeld (200 - 500 m) - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (8 ha, 2 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (34 ha, 9 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (133 ha, 36 %) - Landwirtschaftliche Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (7 ha, 2 %) - Bodenschutzwald (1 ha, 0,4 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Zwiebelwiese", Zone 3 (311 ha, 84 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen - Offenland als Kaltluftentstehungsgebiet und Kaltluft- / Frischluftabflussgebiet |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (124 ha, 33 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. Die Hinweise im Umweltbericht sollten nach erfolgter Standortwahl auf nachgelagerter Ebene beachtet werden | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <p>- Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 210 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 186 W/qm, Maximum: 252 W/qm)</p> <p>Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

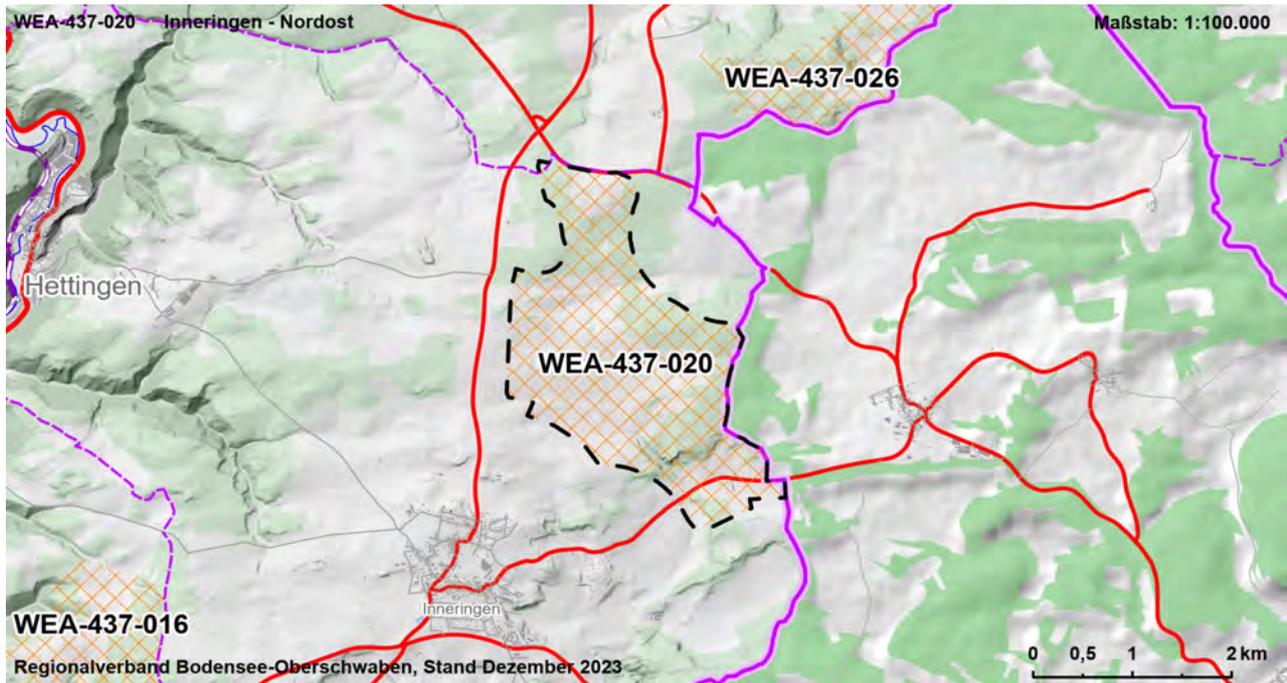
| | | |
|--------------------|-----------------------------|----------------------|
| WEA-437-020 | Inneringen - Nordost | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Hettingen, Gammertingen | 382,7 |

Landnutzung

Ackerland, Verkehrsfläche, Wald, Gehölz

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (55 ha, 13 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Vogelschutzgebiet "Südwestalb und Oberes Donautal" im näheren Umfeld (< 200m) - Bekannte Vorkommen von windkraftsensiblen Arten (Rotmilan) - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (6 ha, 1,4 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (7 ha, 1,7 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (1,4 ha, 0,3 %) - Schwerpunktraum für Vögel der offenen Feldflur (118 ha, 28 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (257 ha, 61 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (159 ha, 37 %) - Bodenschutzwald (1 ha, 0,3 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Rückhau", WSG "Zwiebelwiese", beide Zone 3 (425 ha, 100 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen - Offenland als Kaltluftentstehungsgebiet und Kaltluft- / Frischluftabflussgebiet |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (23 ha, 5 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. Die Hinweise im Umweltbericht sollten nach erfolgter Standortwahl auf nachgelagerter Ebene beachtet werden | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 260 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 236 W/qm, Maximum: 292 W/qm) - Teilweise Konzentrationszone für Windenergie (FNP) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

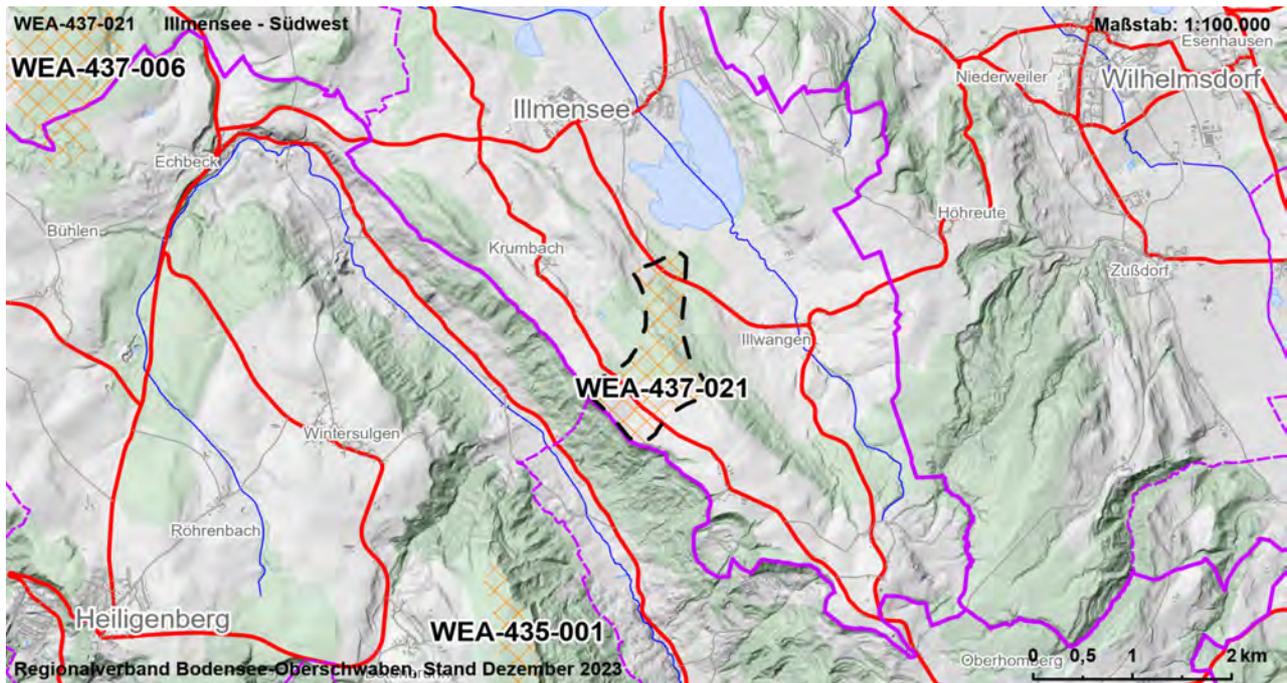
| | | |
|--------------------|----------------------------|----------------------|
| WEA-437-021 | Illmensee - Südwest | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Illmensee | 81,4 |

Landnutzung

Ackerland, Grünland, Verkehrsfläche, Wald, Gehölz

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Regionaler Grünzug (Vorranggebiet)



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten Mischgebiet (FNP) ca. 630 m - Abstand zum nächsten geplanten Wohngebiet (FNP) ca. 800 m - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (14 ha, 17 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - FFH-Gebiet "Deggenhauser Tal" im näheren Umfeld (< 200m) - Wildtierkorridor (78 ha, 95 %) - Artenschutzräume Kategorie B (77 ha, 93 %) - Mit Sonderstatusarten ist im näheren Umfeld in verstärktem Maße zu rechnen - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (0,8 ha, 1 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (5,6 ha, 7 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (47 ha, 57 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (70 ha, 85 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (30 ha, 36 %) - Bodenschutzwald (2 ha, 3 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Illwangen", Zone 3 (9 ha, 11 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen - Offenland als Kaltluftentstehungsgebiet und Kaltluft- / Frischluftabflussgebiet |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Landschaftsschutzgebiet "Illensee, Ruchweiler See und Volzer See" (4 ha, 5 %) - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (17 ha, 21 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmals Schloss Heiligenberg |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung visueller Wirkungen und der Erholungsfunktion der Landschaft bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz des Schlosses Heiligenberg ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 270 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 222 W/qm, Maximum: 296 W/qm) <p>Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

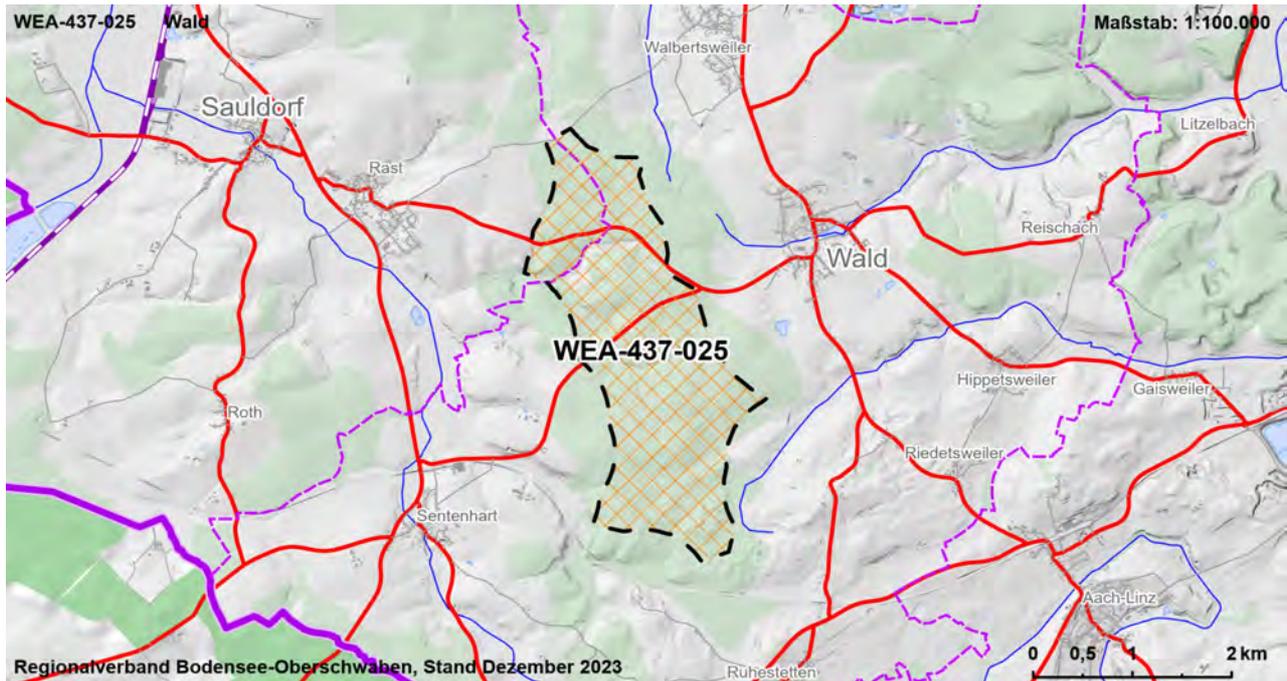
| | | |
|--------------------|-----------------|----------------------|
| WEA-437-025 | Wald | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Sauldorf, Wald | 374,3 |

Landnutzung

Ackerland, Brachland, vegetationslose Fläche, Gewässer, Grünland, Verkehrsfläche, Wald, Gehölz

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|---|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten geplanten Wohngebiet (FNP) ca. 750 m - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Hochmoor im näheren Umfeld (< 500 m) - Artenschutzräume Kategorie B (124 ha, 36 %) - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (4 ha, 1 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (4 ha, 1 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (4,4 ha, 1,2 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (26 ha, 7 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (160 ha, 43 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (8 ha, 2 %) |
| Wasser (WA) | |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (15 ha, 4 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. - Ggf. Monitoring möglicher Auswirkungen auf die Hochmoorflächen durch den sog. "Nachlauf-Effekt" (Notwendigkeit abhängig von Anzahl und Höhe der WKA und dem aktuellen Stand der Wissenschaft) | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 170 W/qm (Überwiegend ungeeignet, Minimum: 148 W/qm, Maximum: 186 W/qm) - Nach aktuellen Messungen beträgt die mittlere gekappte Windleistungsdichte in 175 m Höhe im Gebiet > 190 W/qm und ist damit tendenziell geeignet. <p>Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist bedingt als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

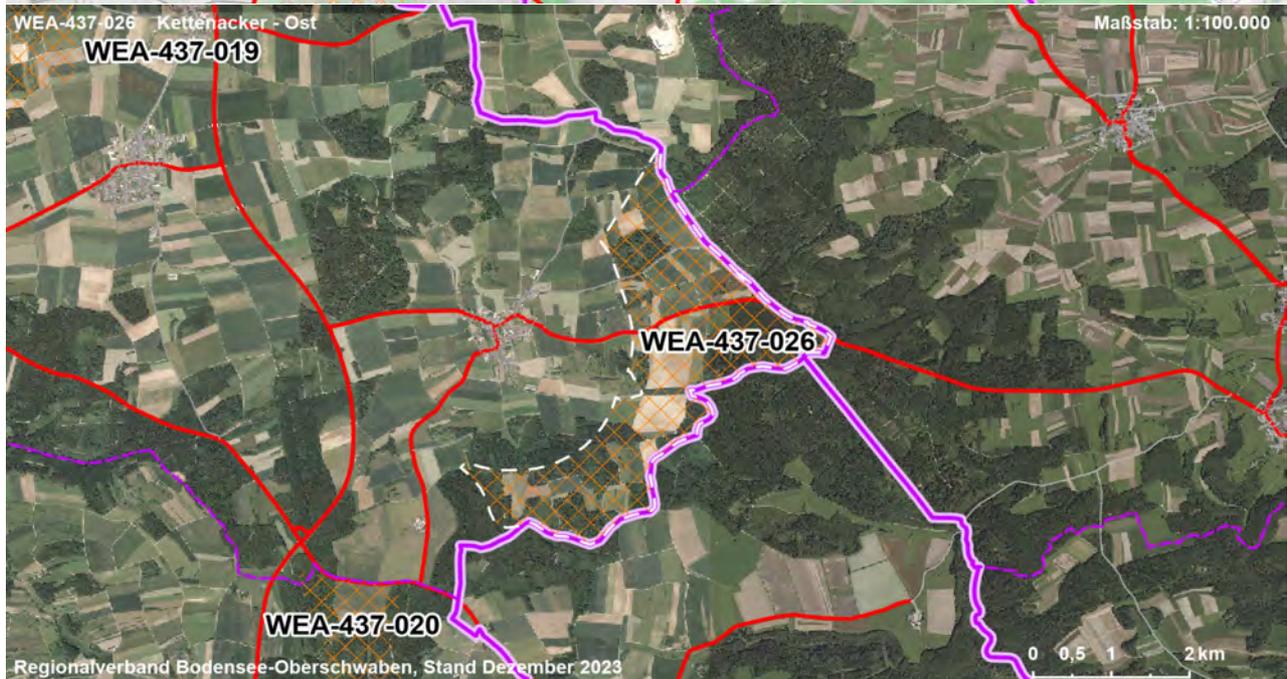
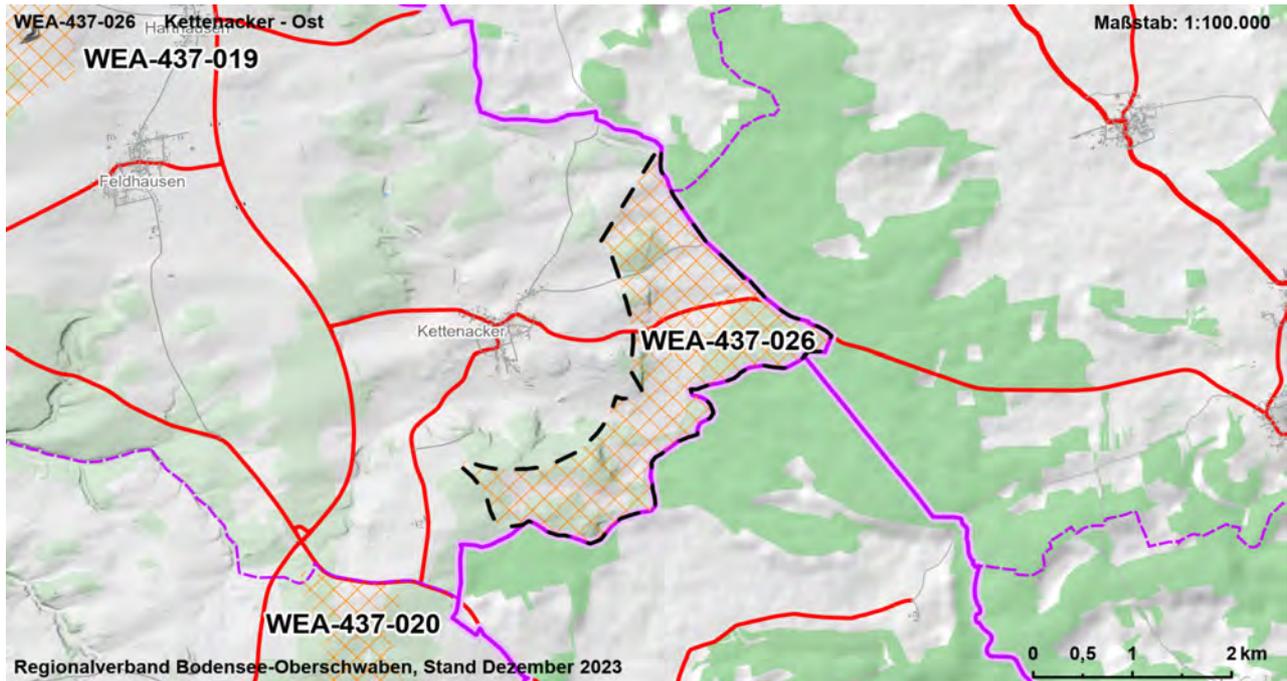
| | | |
|--------------------|--------------------------|----------------------|
| WEA-437-026 | Kettenacker - Ost | Vorranggebiet |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Gammertingen | 319,7 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Verkehrsfläche, Grünland, Ackerland

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|---|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (36 ha, 11 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (5 ha, 2 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (6,5 ha, 2 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (5 ha, 2 %) - Ausgleich-, Kompensations- und Ökokontoflächen (3 ha, 1 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (158 ha, 49 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (106 ha, 33 %) - Bodenschutzwald (1 ha, 0,4 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Kesselbrunnen / Kohlplatte", WSG "Rückhau", beide Zone 3 (320 ha, 100 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen - Offenland als Kaltluftentstehungsgebiet und Kaltluft- / Frischluftleitbahn |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Deutlich überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (22 ha, 7 %) - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (68 ha, 21 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung visueller Wirkungen und der Erholungsfunktion der Landschaft bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 260 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 236 W/qm, Maximum: 283 W/qm) - Teilweise Konzentrationszone für Windenergie (FNP) Fazit: Fläche ist Teil der Flächenkulisse, da die Eignungskriterien höher bewertet werden als vorhandene Konflikte. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet geeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

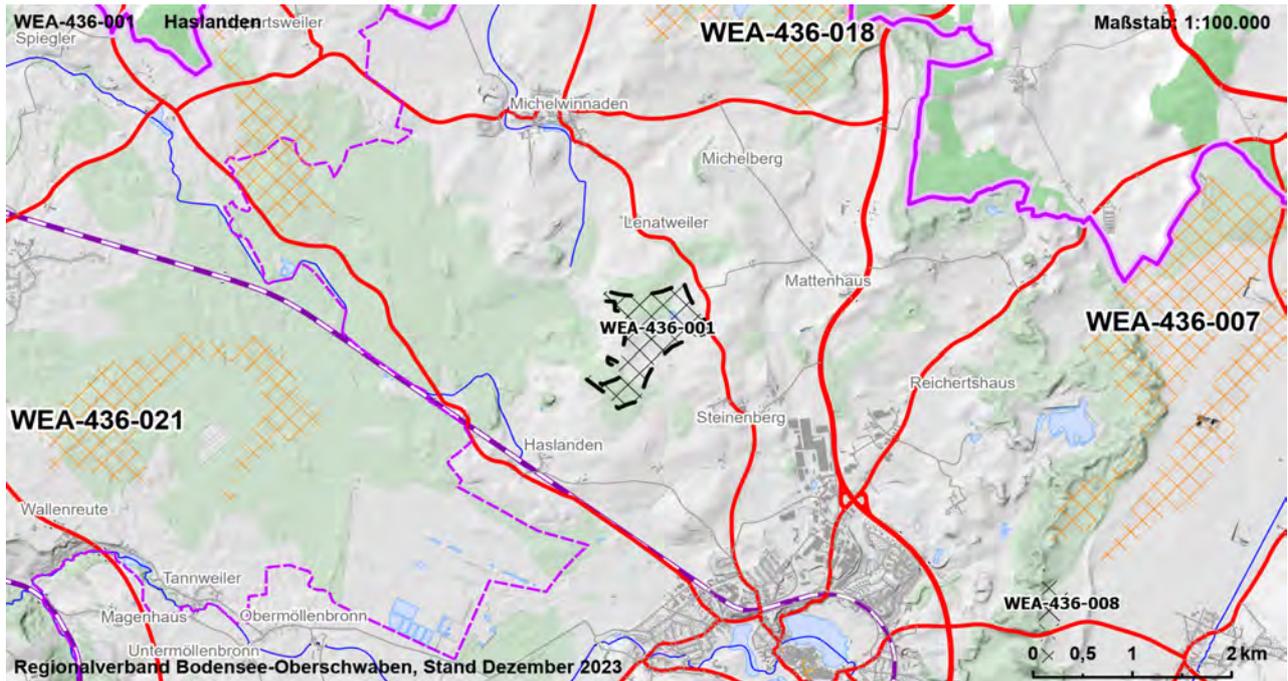
| WEA-436-001 | Haslanden | Alternativfläche |
|-------------|-------------|------------------|
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Bad Waldsee | 49,0 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Ackerland, Gewässer, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, E Regionaler Grünzug (Vorranggebiet), Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (20 ha, 40 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Mit Sonderstatusarten ist im näheren Umfeld in verstärktem Maße zu rechnen - FFH-Gebiet im weiteren Umfeld (200 - 500 m) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (0,6 ha, 1 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (1,4 ha, 3 %) - Hochmoor im weiteren Umfeld (500 - 1.000 m) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (5 ha, 10 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (37 ha, 76 %) - Besonders landbauwürdige Flächen, Vorrangflur nach Flurbilanz 2022 (9 ha, 19 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (14 ha, 29 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - Stillgewässer (2 ha, 4 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet - Offenlandflächen als Kaltluftentstehungsgebiet |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 10 km) der UNESCO-Welterbestätte Pfahlbauten |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | <p>Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern.</p> |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Ggf. Monitoring möglicher Auswirkungen auf die Hochmoorflächen durch den sog. "Nachlauf-Effekt" (Notwendigkeit abhängig von Anzahl und Höhe der WKA und dem aktuellen Stand der Wissenschaft) - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Pfahlbauten ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich. | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 200 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 198 W/qm, Maximum: 210 W/qm) - Gefahr der lokalen Überlastung, insbesondere Umzingelung / Überlastung von Michelwinnaden - Prinzip der dezentralen Konzentration (s. Kapitel 6.2.6 Umweltbericht) wird unzureichend erfüllt <p>Fazit: Fläche ist aufgrund der geringen Flächengröße, der Gefahr einer lokalen Überlastung und den Belangen des Artenschutzes im Vergleich zu den festgelegten VRG schlechter geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

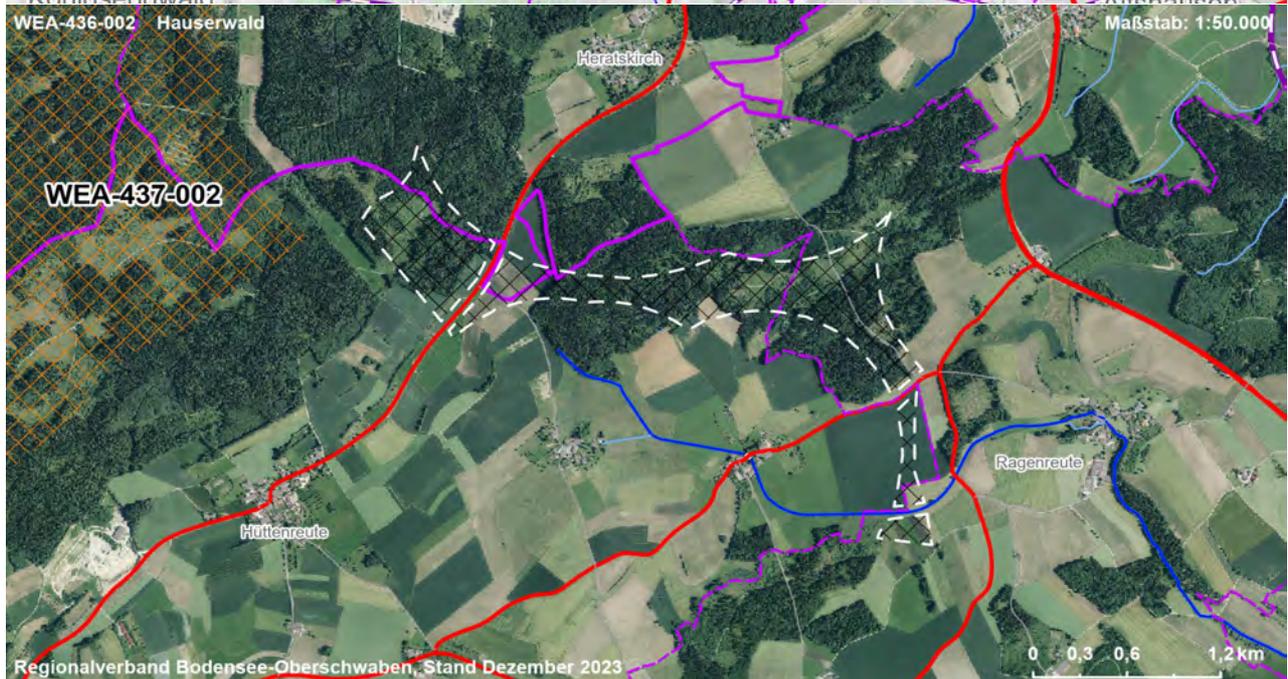
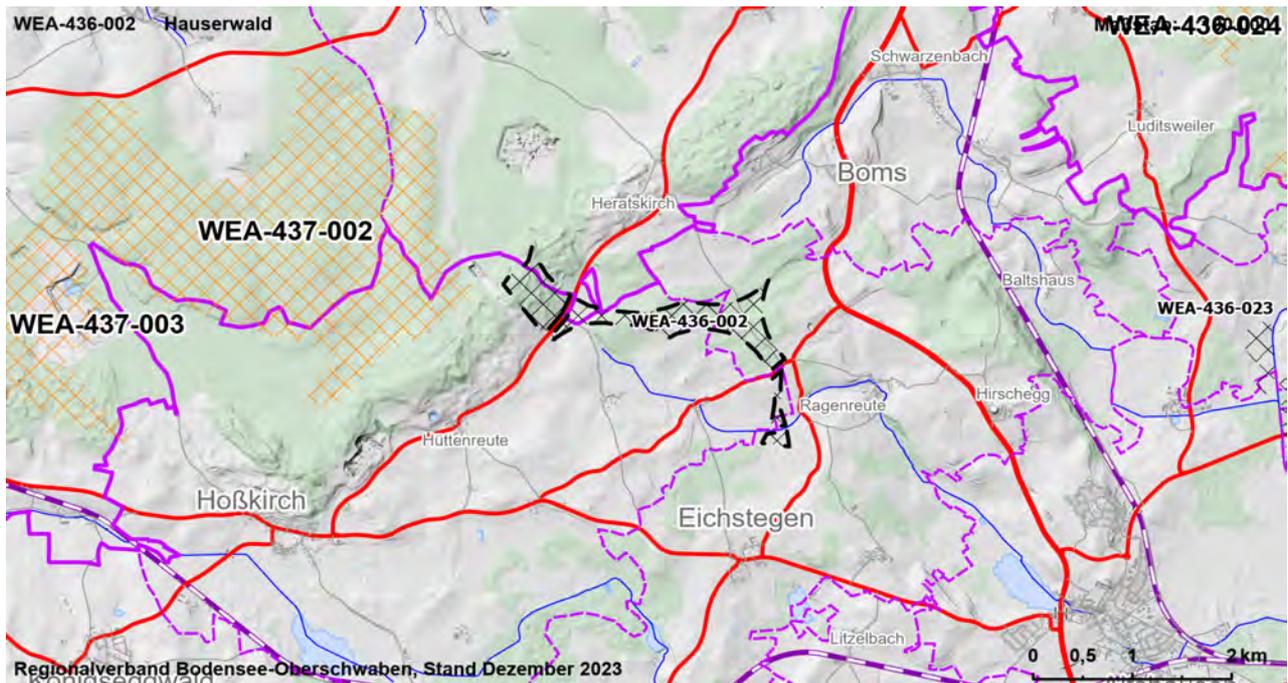
| WEA-436-002 | Hauserwald | Alternativfläche |
|-------------|-----------------------------------|------------------|
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG, RV | Bad Saulgau, Hoßkirch, Eichstegen | 69,1 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Ackerland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

E Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|---|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (10 ha, 14 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Wildtierkorridor (57 ha, 82 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (59 ha, 84 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (4 ha, 5 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (62 ha, 89 %) - Besonders landbauwürdige Flächen, Vorrangflur nach Flurbilanz 2022 (15 ha, 21 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Hangen", Zone 3 und WSG "Wagenhausertal II", Zone 3 (26 ha, 37 %) - Geplantes WSG "Hangen", Zone 3 (43 ha, 61 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (1 ha, 1 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 10 km) der UNESCO-Welterbestätte Pfahlbauten |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | <p>Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern.</p> |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Pfahlbauten ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich. | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 210 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 190 W/qm, Maximum: 228 W/qm) - Gefahr der lokalen Überlastung, insbesondere Umzingelung / Überlastung von Hoßkirch und Heratskirch - Prinzip der dezentralen Konzentration (s. Kapitel 6.2.6 Umweltbericht) wird unzureichend erfüllt <p>Fazit: Fläche ist aufgrund der geringen Flächengröße und der Gefahr einer lokalen Überlastung im Vergleich zu den festgelegten VRG schlechter geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

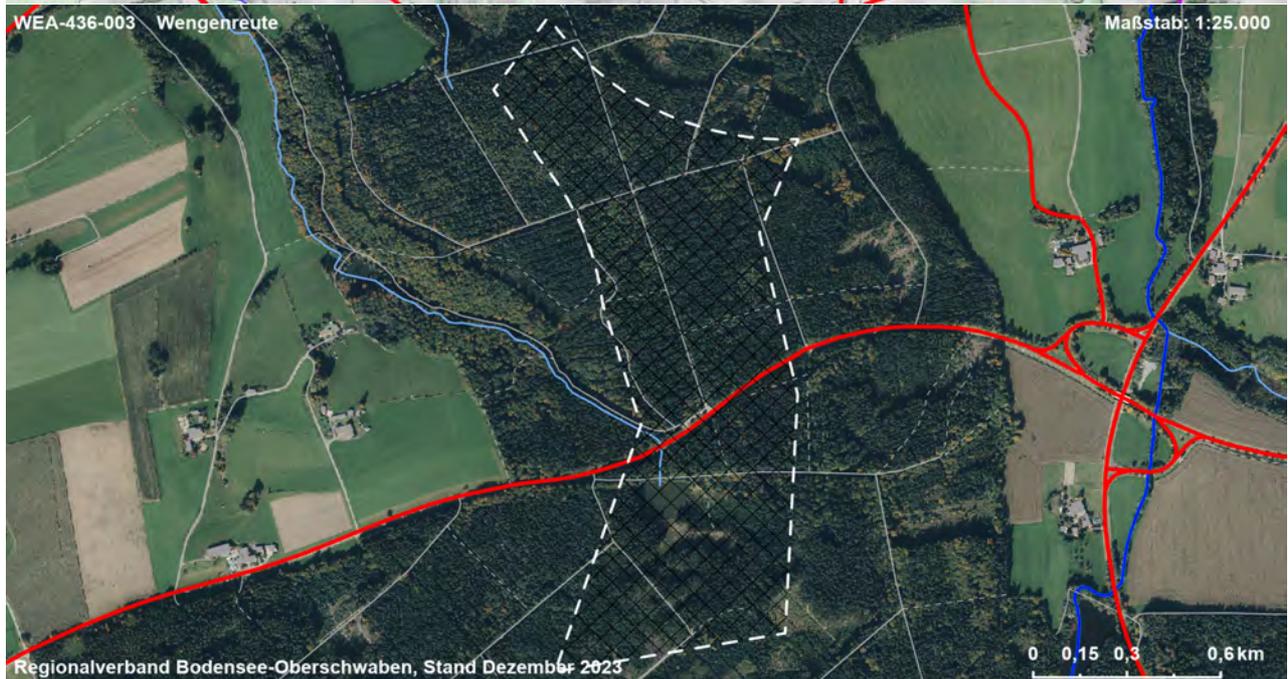
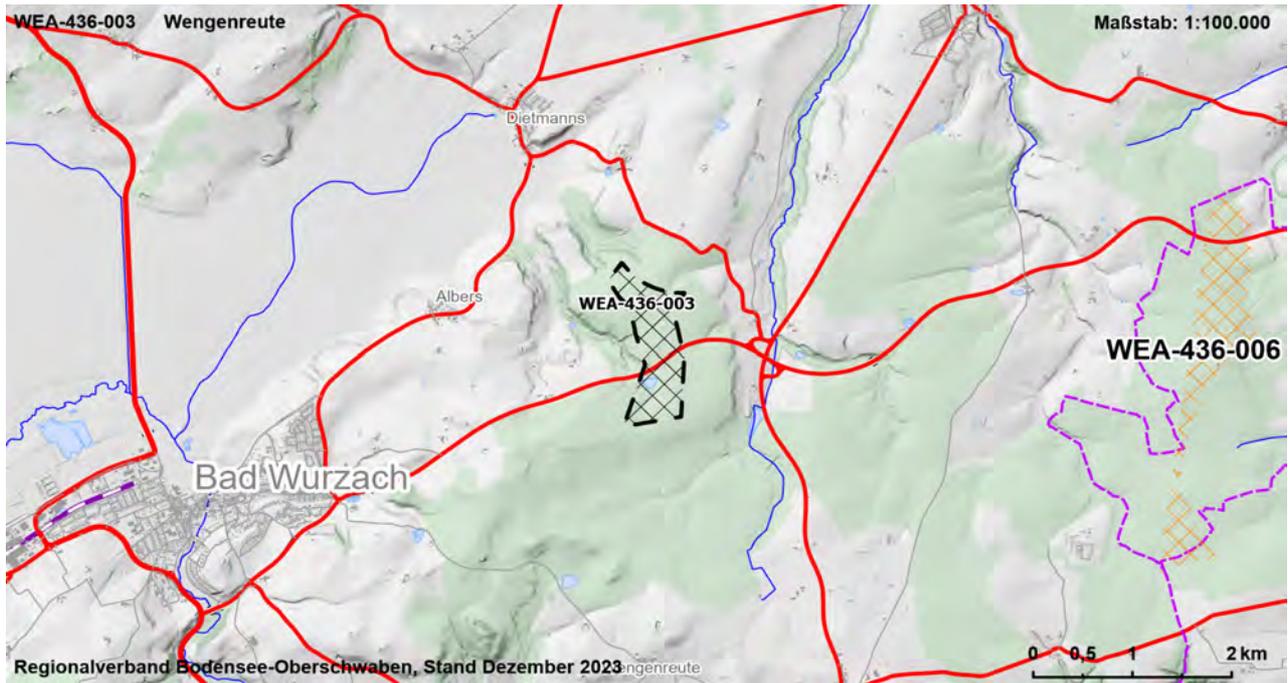
| WEA-436-003 | Wengenreute | Alternativfläche |
|-------------|-------------|------------------|
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Bad Wurzach | 51,6 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Gewässer, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|---|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (16 ha, 28 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (13 ha, 23 %) - Artenschutzräume Kategorie B (55 ha, 100 %) - Vogelschutzgebiet "Wurzacher Ried" im weiteren Umfeld (200 - 1.000 m) - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (0,9 ha, 2 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (6,7 ha, 12 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (36 ha, 65 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - Stillgewässer (2 ha, 4 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Schutzbereich Europadiplom Wurzacher Becken (55 ha, 100 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmals Schloss Zeil |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| | | | | | | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. Die Hinweise im Umweltbericht sollten nach erfolgter Standortwahl auf nachgelagerter Ebene beachtet werden | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung visueller Wirkungen und der Erholungsfunktion der Landschaft bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz des Schlosses Zeil ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 290 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 259 W/qm, Maximum: 312 W/qm) - Gefahr des Verlusts des Europadiploms Wurzacher Ried - Kumulation naturschutzfachlicher Konflikte (Kernräume Biotopverbund, Natura 2000, Artenschutz) - Prinzip der dezentralen Konzentration (s. Kapitel 6.2.6 Umweltbericht) wird unzureichend erfüllt <p>Fazit: Fläche ist aufgrund der geringen Flächengröße sowie der Belange des Landschafts-, Natur- und Artenschutzes nicht als VRG geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

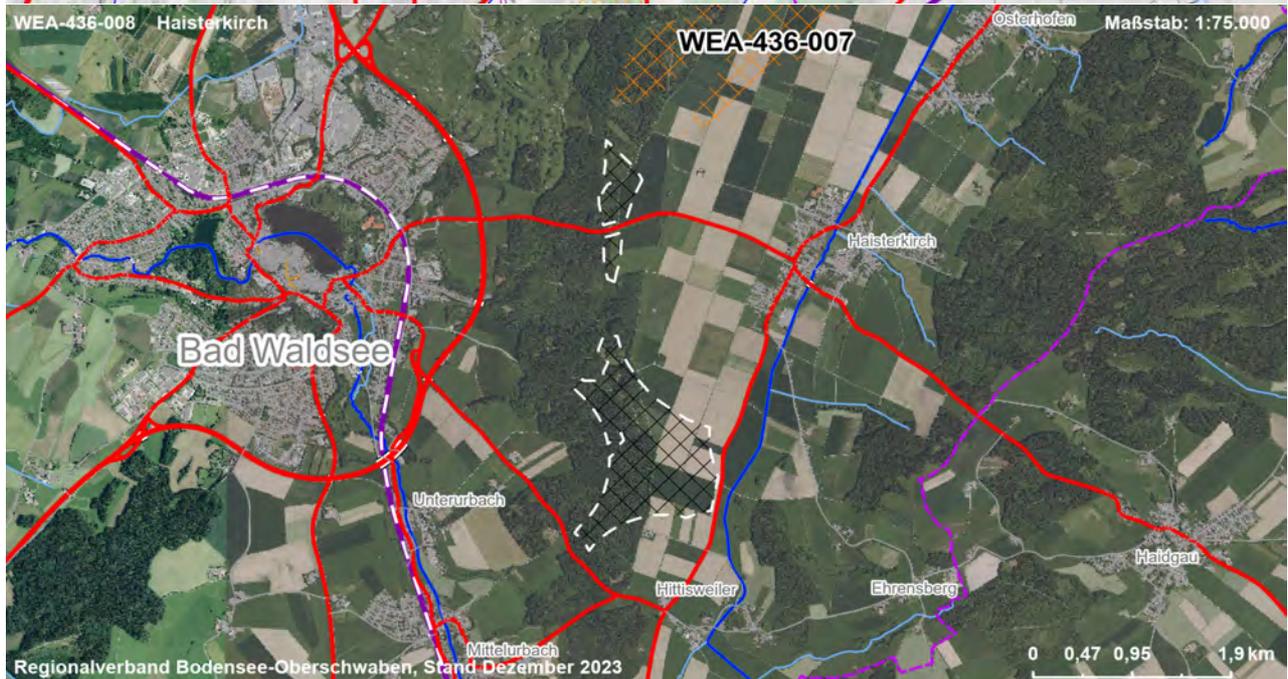
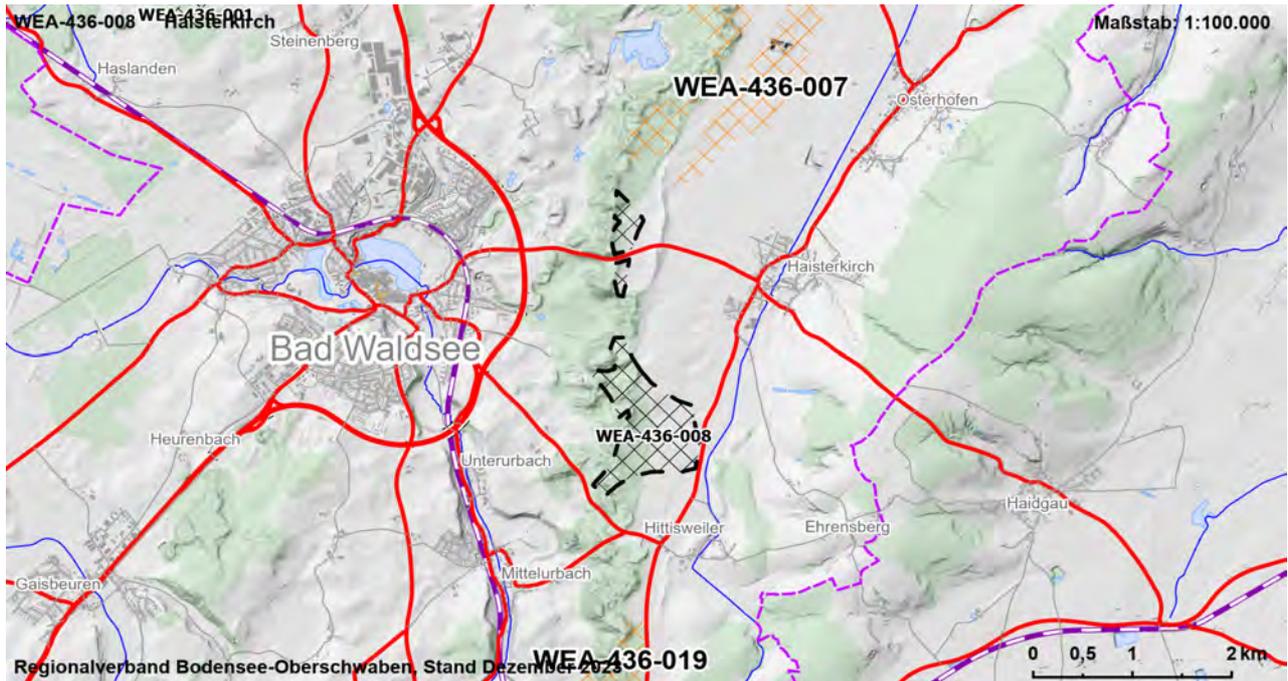
| WEA-436-008 | Haisterkirch | Alternativfläche |
|-------------|--------------|------------------|
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Bad Waldsee | 76,1 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Ackerland, Grünland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|---|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Abstand zum nächsten Wirtschaftsgebäude ca. 100 m - Erholungswald (44 ha, 57 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | - Schwerpunktraum für Vögel der offenen Feldflur (28 ha, 37 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Besonders landbauwürdige Flächen, Vorrangflur nach Flurbilanz 2022 (33 ha, 43 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (76 ha, 100 %) |
| Wasser (WA) | |
| Klima (KL) | - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet - Offenland als Kaltluftentstehungsgebiet und Kaltluft- / Frischluftleitbahn |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Deutlich überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (8 ha, 10 %) - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (29 ha, 37 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|----|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | | | | | |

Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern.

Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert.

Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung

- Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung
- Berücksichtigung der Belange des Bodenschutzes und der Landwirtschaft bei der konkreten Standortfestlegung
- Berücksichtigung visueller Wirkungen und der Erholungsfunktion der Landschaft bei der konkreten Standortfestlegung

-Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 290 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 273 W/qm, Maximum: 313 W/qm)
 - Gefahr der lokalen Überlastung, insbesondere Umzingelung / Überlastung von Haisterkirch
 - Prinzip der dezentralen Konzentration (s. Kapitel 6.2.6 Umweltbericht) wird unzureichend erfüllt
 Fazit: Fläche ist aufgrund der geringen Flächengröße und der Gefahr einer lokalen Überlastung im Vergleich zu den festgelegten VRG schlechter geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse.

Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet.

Gebietscharakteristik

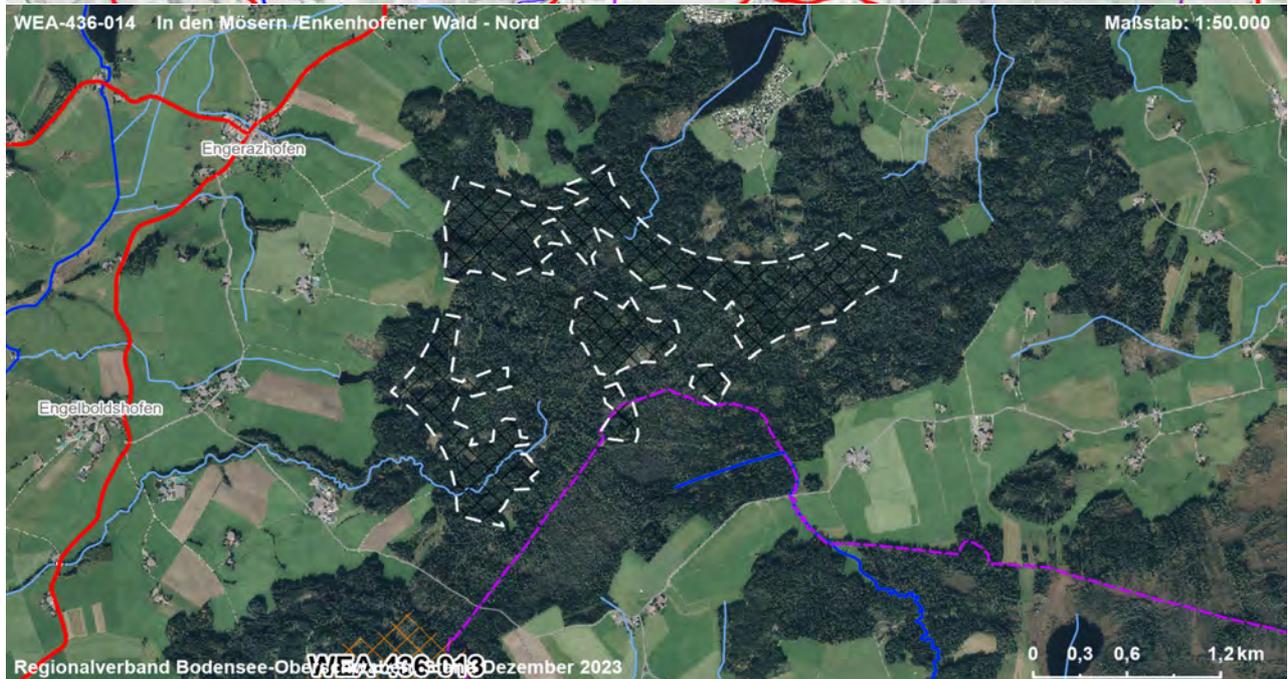
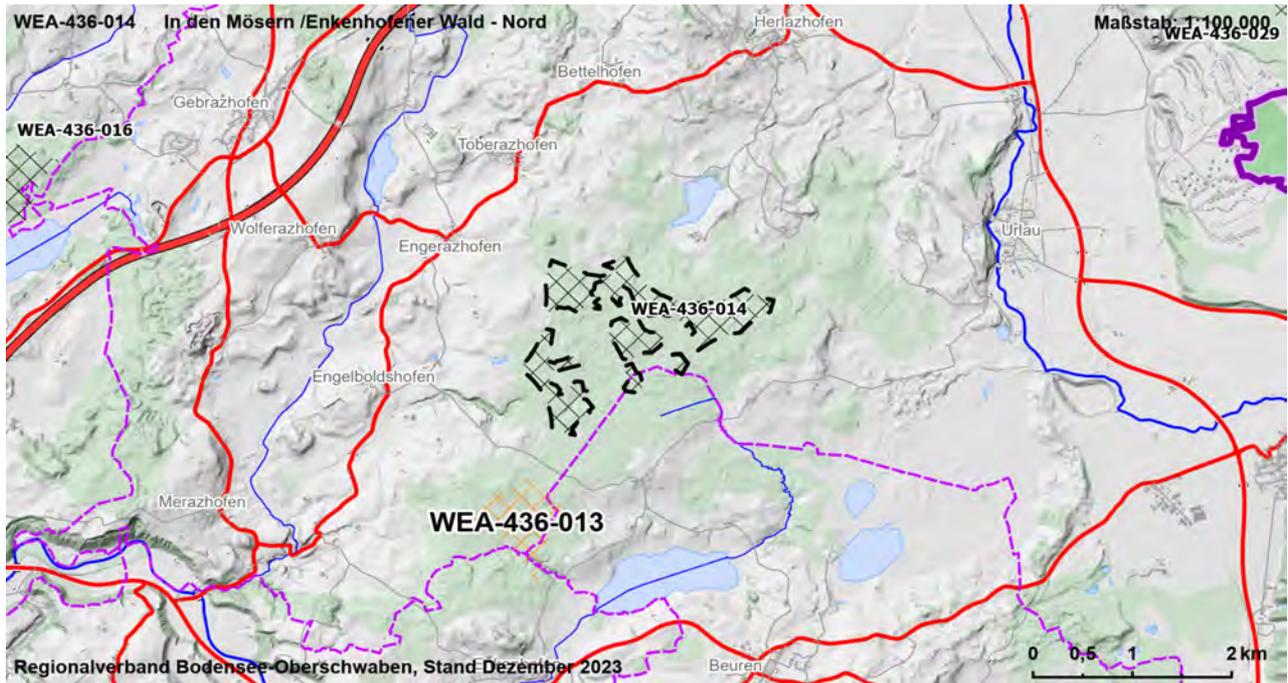
| WEA-436-014 | In den Mösern /Enkenhofener Wald - Nord | Alternativfläche |
|-------------|---|------------------|
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Leutkirch im Allgäu, Isny im Allgäu | 92,2 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Gewässer, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (18 ha, 19 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Hochmoor (8,8 ha, 9 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (80 ha, 86 %) - FFH-Gebiet im weiteren Umfeld (200 - 500 m) - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (3,1 ha, 3 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (44 ha, 47 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (38 ha, 41 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (55 ha, 59 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (1 ha, 1 %) - Bodenschutzwald (2 ha, 2 %) |
| Wasser (WA) | |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Landschaftsschutzgebiet "Badsee" (74 ha, 79 %) - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (19 ha, 21 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu mehreren besonders erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|----|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | | | | | |

Das Vorhaben führt zu mehreren besonders erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern.

Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert.

Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung

Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen

- Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung
- Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung
- Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens
- Berücksichtigung der Belange des Bodenschutzes und der Landwirtschaft bei der konkreten Standortfestlegung
- Berücksichtigung visueller Wirkungen und der Erholungsfunktion der Landschaft bei der konkreten Standortfestlegung

Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene

- Monitoring möglicher Auswirkungen auf die Hochmoorflächen durch den sog. "Nachlauf-Effekt" (Notwendigkeit abhängig von Anzahl und Höhe der WKA und dem aktuellen Stand der Wissenschaft)

Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien

- Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 270 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 259 W/qm, Maximum: 301 W/qm)
 - besonders erhebliche Umweltauswirkungen (Hochmoor)
 - Gefahr der Beeinträchtigung von Naturschutzprojekten zur Regeneration von Hochmooren
 - Prinzip der dezentralen Konzentration (s. Kapitel 6.2.6 Umweltbericht) wird unzureichend erfüllt
- Fazit: Fläche ist aufgrund des Flächenzuschnitts sowie der Belange des Landschafts- und Naturschutzes nicht als VRG geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse.

Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung

Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet.

Gebietscharakteristik

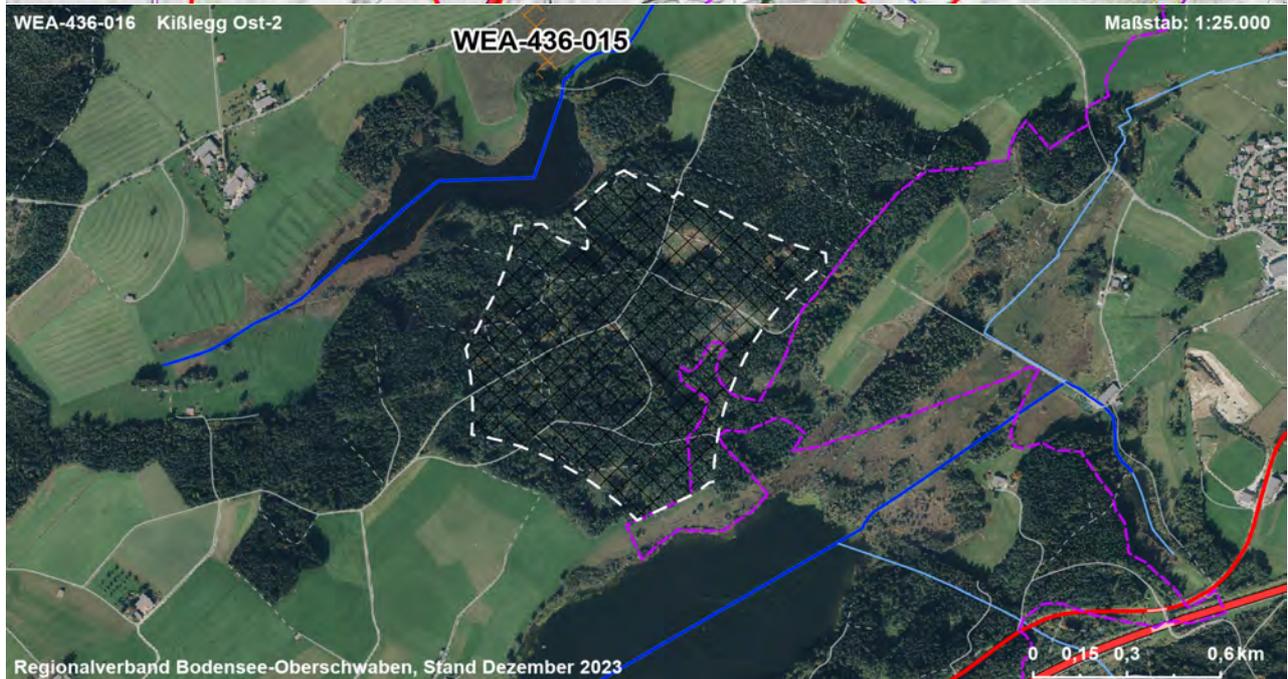
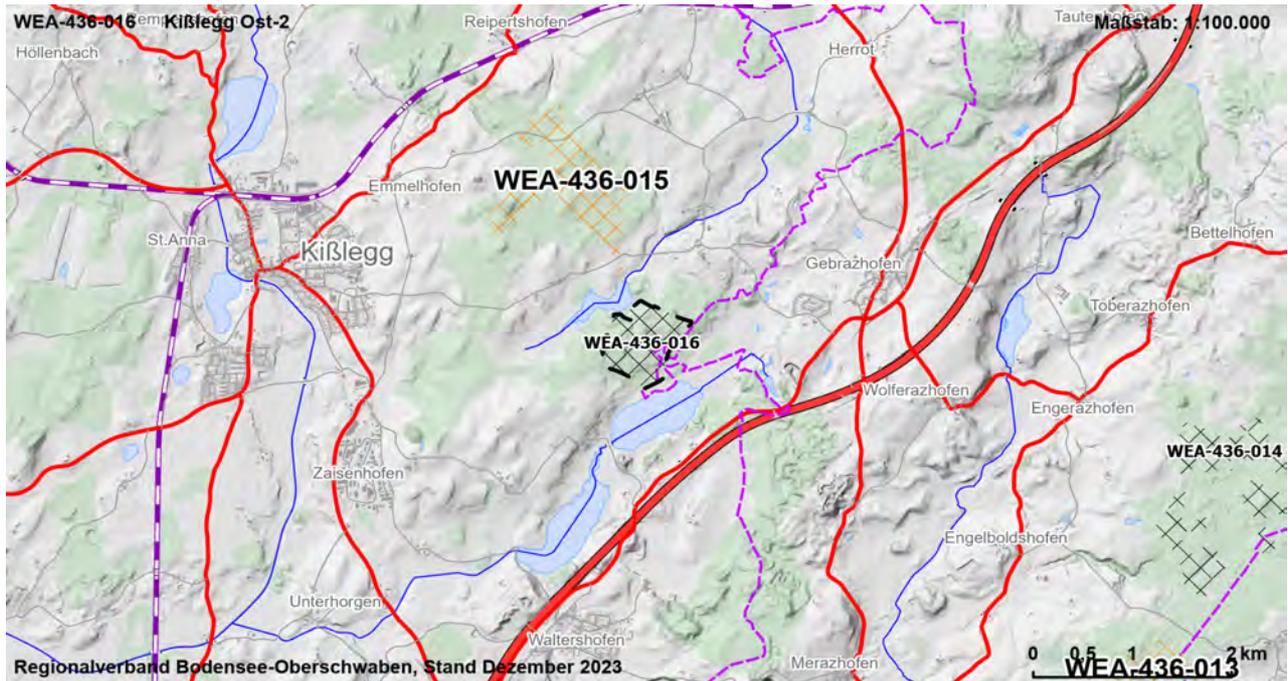
| WEA-436-016 | Kißlegg Ost-2 | Alternativfläche |
|-------------|------------------------------|------------------|
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Kißlegg, Leutkirch im Allgäu | 34,9 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - FFH-Gebiet "Feuchtgebiete bei Waldburg und Kißlegg" im näheren Umfeld (< 200m) - Wildtierkorridor (32 ha, 91 %) - Artenschutzräume Kategorie B (35 ha, 100 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (1,1 ha, 3 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (34 ha, 97 %) |
| Boden (BO) | - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (35 ha, 99 %) |
| Wasser (WA) | |
| Klima (KL) | - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Deutlich überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (8 ha, 22 %) - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (4 ha, 12 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. Die Hinweise im Umweltbericht sollten nach erfolgter Standortwahl auf nachgelagerter Ebene beachtet werden | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung visueller Wirkungen und der Erholungsfunktion der Landschaft bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 270 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 254 W/qm, Maximum: 289 W/qm) - Gefahr der Beeinträchtigung von Naturschutzprojekten zur Regeneration von Hochmooren - Kumulation naturschutzfachlicher Konflikte (Natura 2000, Moorschutz, Artenschutz) - Prinzip der dezentralen Konzentration (s. Kapitel 6.2.6 Umweltbericht) wird unzureichend erfüllt <p>Fazit: Fläche ist aufgrund der Belange des Landschafts-, Natur- und Artenschutzes nicht als VRG geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

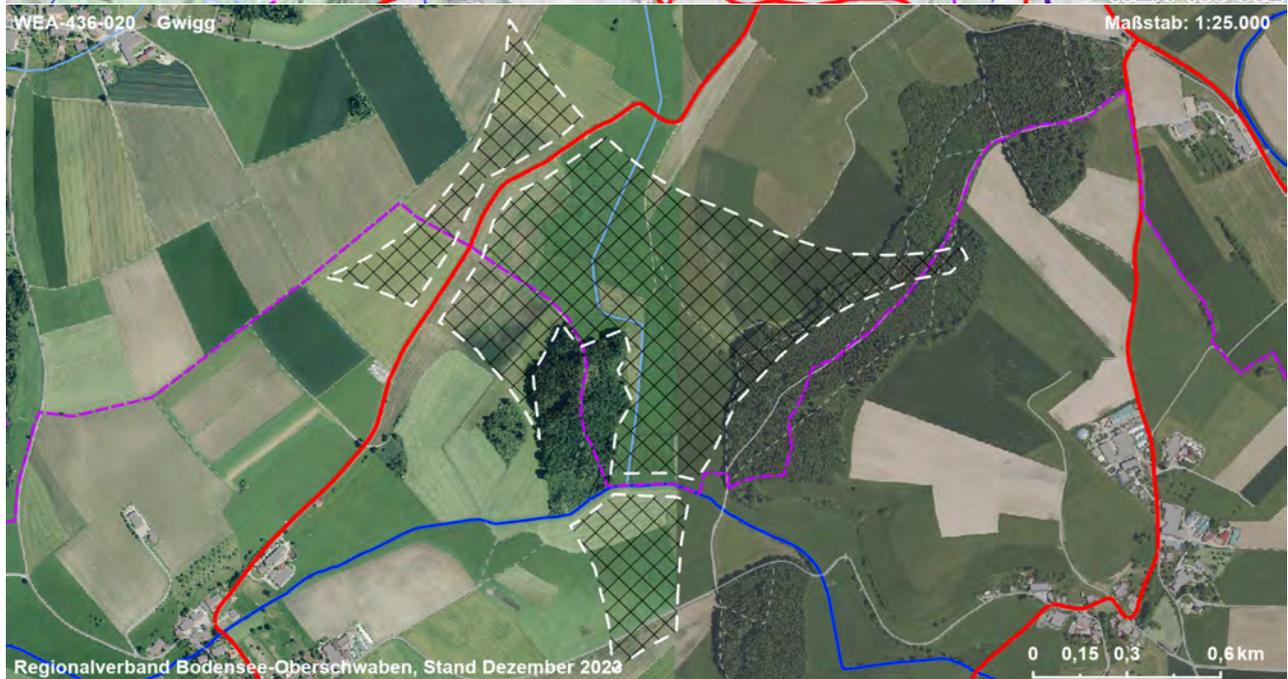
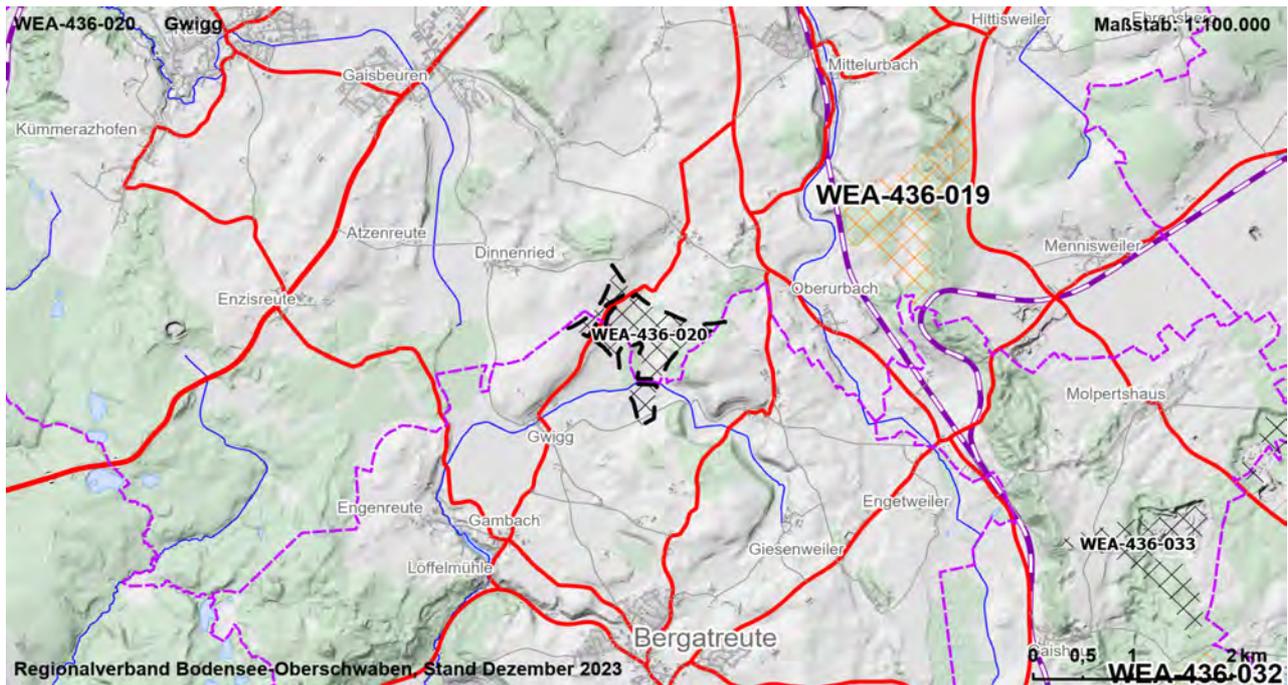
| WEA-436-020 | Gwigg | Alternativfläche |
|-------------|--------------------------|------------------|
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Bad Waldsee, Bergatreute | 49,2 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|---|
| Mensch (ME) | - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (20 ha, 40 %) - Ausgleich-, Kompensations- und Ökokontoflächen (7,6 ha, 15 %) |
| Boden (BO) | - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (19 ha, 38 %) - Besonders landbauwürdige Flächen, Vorrangflur nach Flurbilanz 2022 (28 ha, 56 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (31 ha, 62 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (18 ha, 36 %) |
| Wasser (WA) | - WSG "Gaisbeuren", Zone 3 (36 ha, 73 %) |
| Klima (KL) | - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (5 ha, 10 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmals Schloss Wolfegg |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung der Belange des Bodenschutzes und der Landwirtschaft bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz des Schlosses Wolfegg ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 230 W/qm (Gut geeignet, Minimum: 202 W/qm, Maximum: 254 W/qm) - Prinzip der dezentralen Konzentration s. Kapitel 6.2.6 Umweltbericht) wird unzureichend erfüllt <p>Fazit: Fläche ist aufgrund der geringen Flächengröße im Vergleich zu den festgelegten VRG schlechter geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

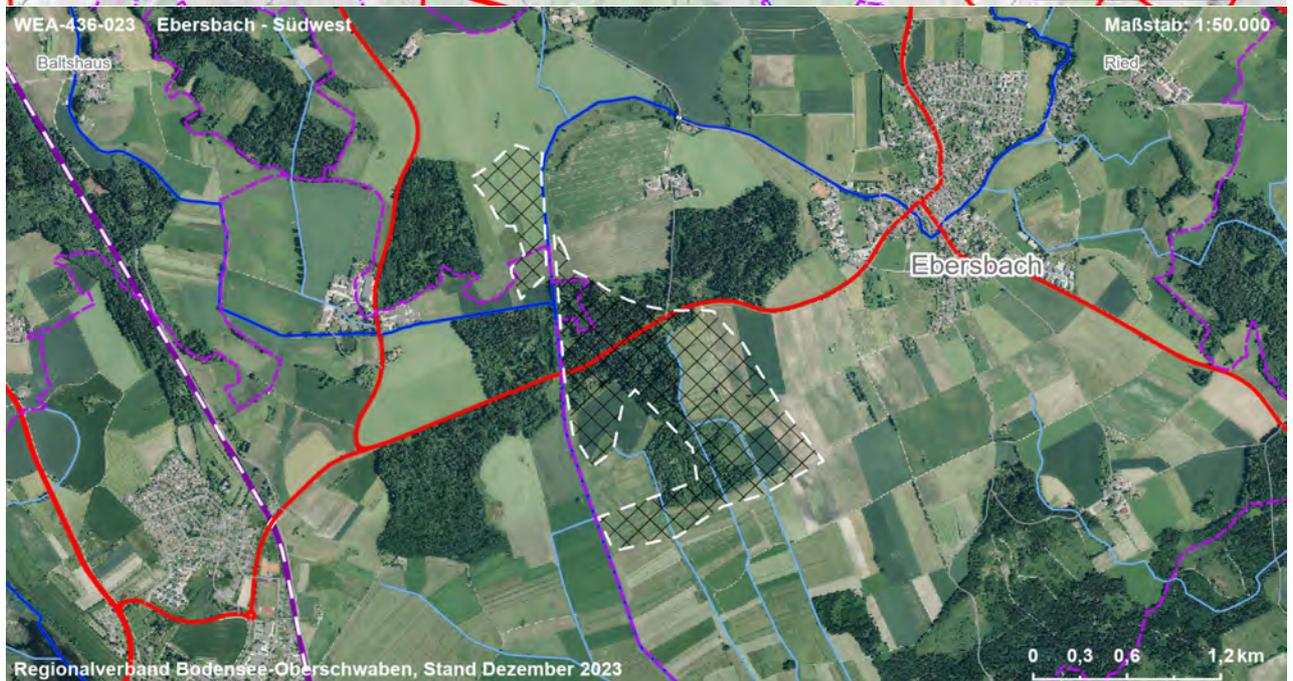
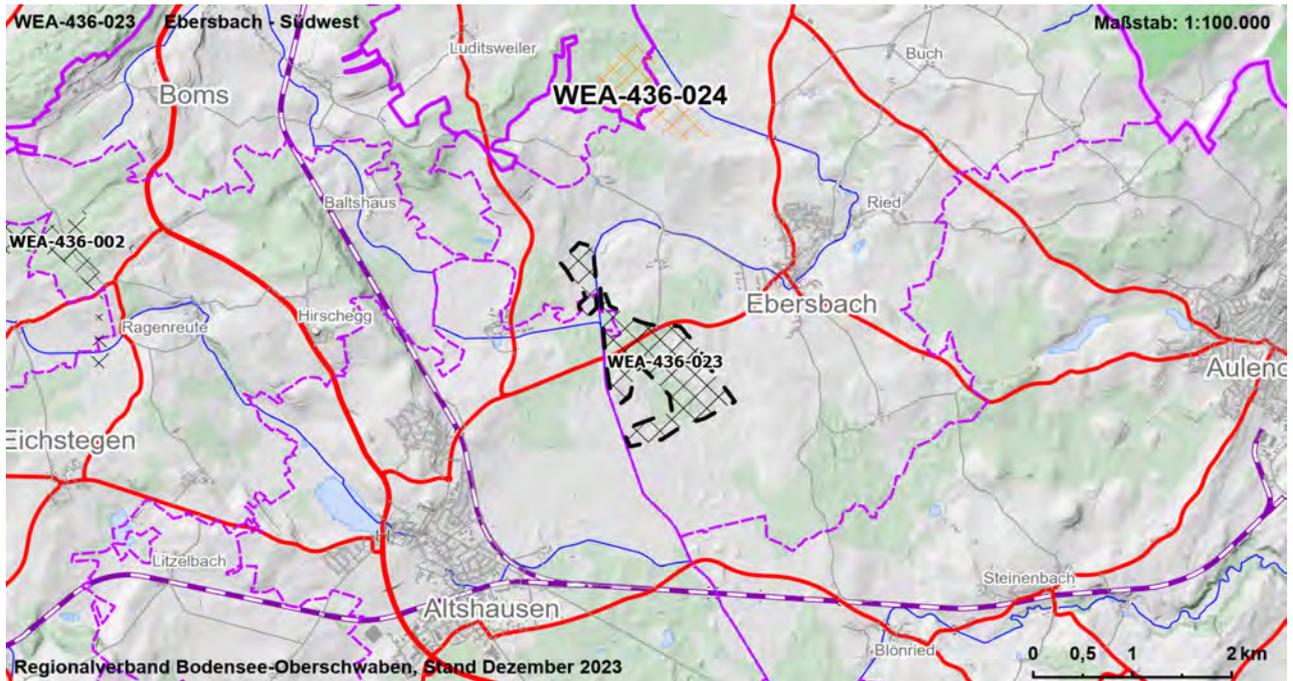
| WEA-436-023 | Ebersbach - Südwest | Alternativfläche |
|-------------|-------------------------------|------------------|
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Ebersbach-Musbach, Altshausen | 82,0 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Verkehrsfläche, Gewässer,

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (17 ha, 21 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Wildtierkorridor (82 ha, 98 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (3,6 ha, 4 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (56 ha, 67 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (27 ha, 32 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (44 ha, 53 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (50 ha, 60 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - Überschwemmungsgebiet (1 ha, 1 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet - Offenland als Kaltluftentstehungsgebiet - Kaltluft- / Frischluftleitbahn |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (16 ha, 19 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 10 km) der UNESCO-Welterbestätte Pfahlbauten |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der Belange des Bodenschutzes und der Landwirtschaft bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Pfahlbauten ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 200 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 181 W/qm, Maximum: 212 W/qm) - Kumulation naturschutzfachlicher Konflikte (Wildtierkorridor, Biotopverbund, Moorschutz) - Prinzip der dezentralen Konzentration (s. Kapitel 6.2.6 Umweltbericht) wird unzureichend erfüllt <p>Fazit: Fläche ist aufgrund der geringen Flächengröße sowie naturschutzfachlicher Belange im Vergleich zu den festgelegten VRG schlechter geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

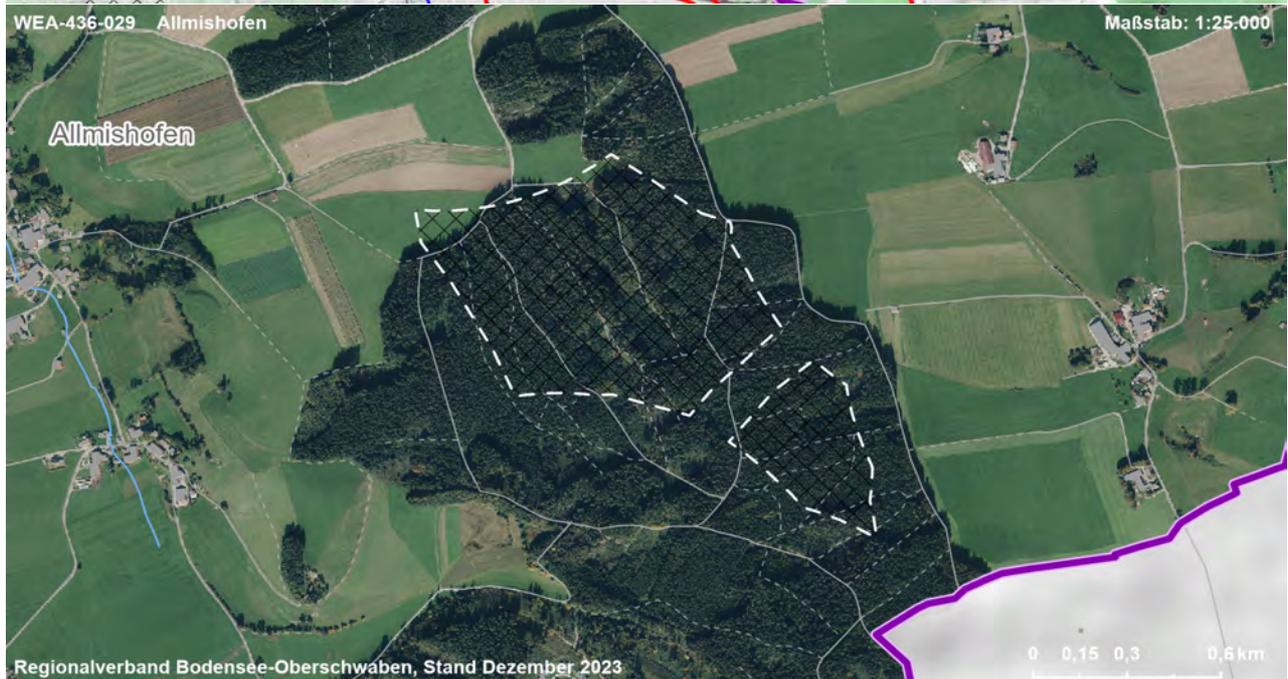
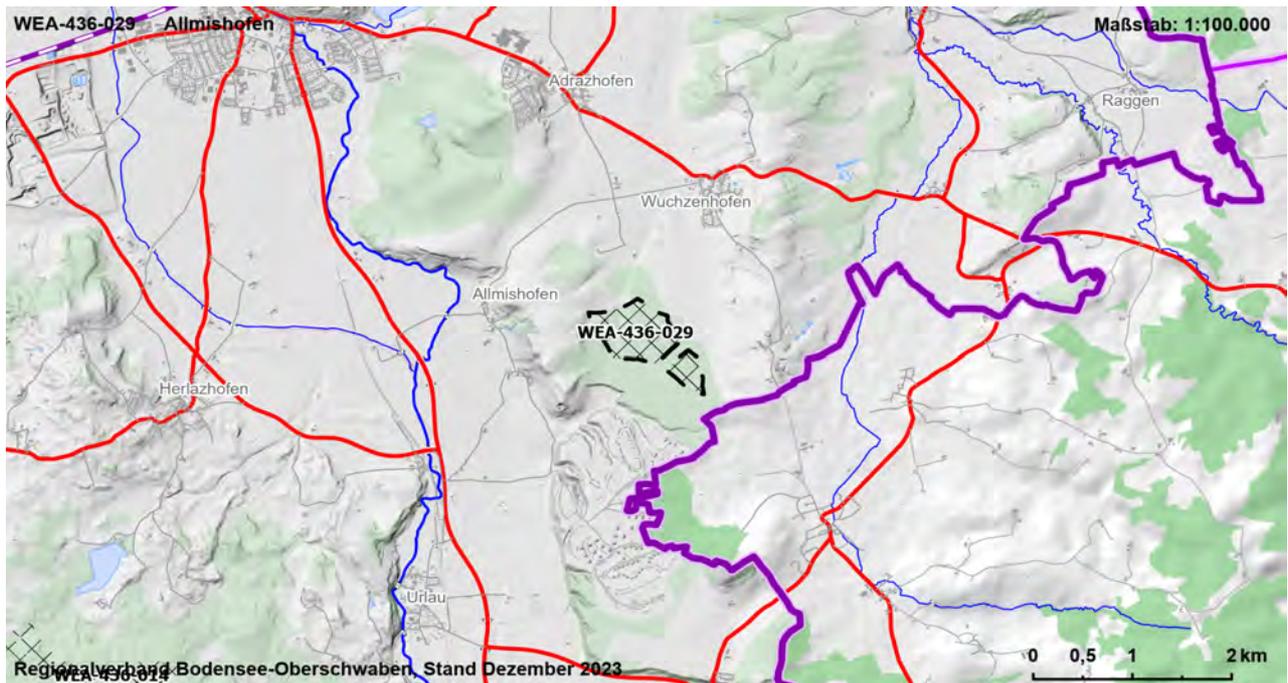
| | | |
|--------------------|---------------------|-------------------------|
| WEA-436-029 | Allmishofen | Alternativfläche |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Leutkirch im Allgäu | 34,6 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|---|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (1 ha, 3 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Wildtierkorridor (36 ha, 100 %) - Lage im Fledermauskorridor - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (5,9 ha, 17 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (28 ha, 80 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (36 ha, 100 %) - Besonders landbauwürdige Flächen, Vorrangflur nach Flurbilanz 2022 (2 ha, 5 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Im Adrazhofer Ösch", Zone 3 (36 ha, 100 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <p>Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 270 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 251 W/qm, Maximum: 300 W/qm)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kumulation naturschutzfachlicher Konflikte (Wildtierkorridor, Biotopverbund) - Prinzip der dezentralen Konzentration (s. Kapitel 6.2.6 Umweltbericht) wird unzureichend erfüllt <p>Fazit: Fläche ist aufgrund der geringen Flächengröße sowie naturschutzfachlicher Belange nicht als VRG geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

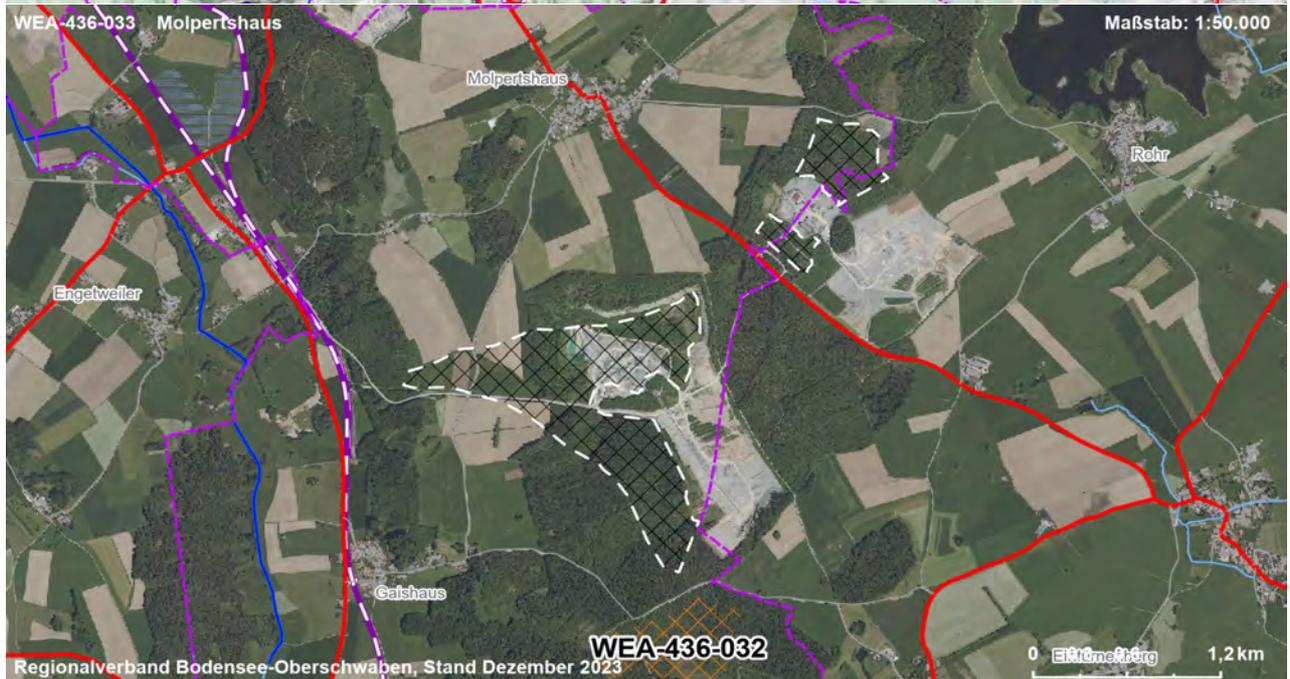
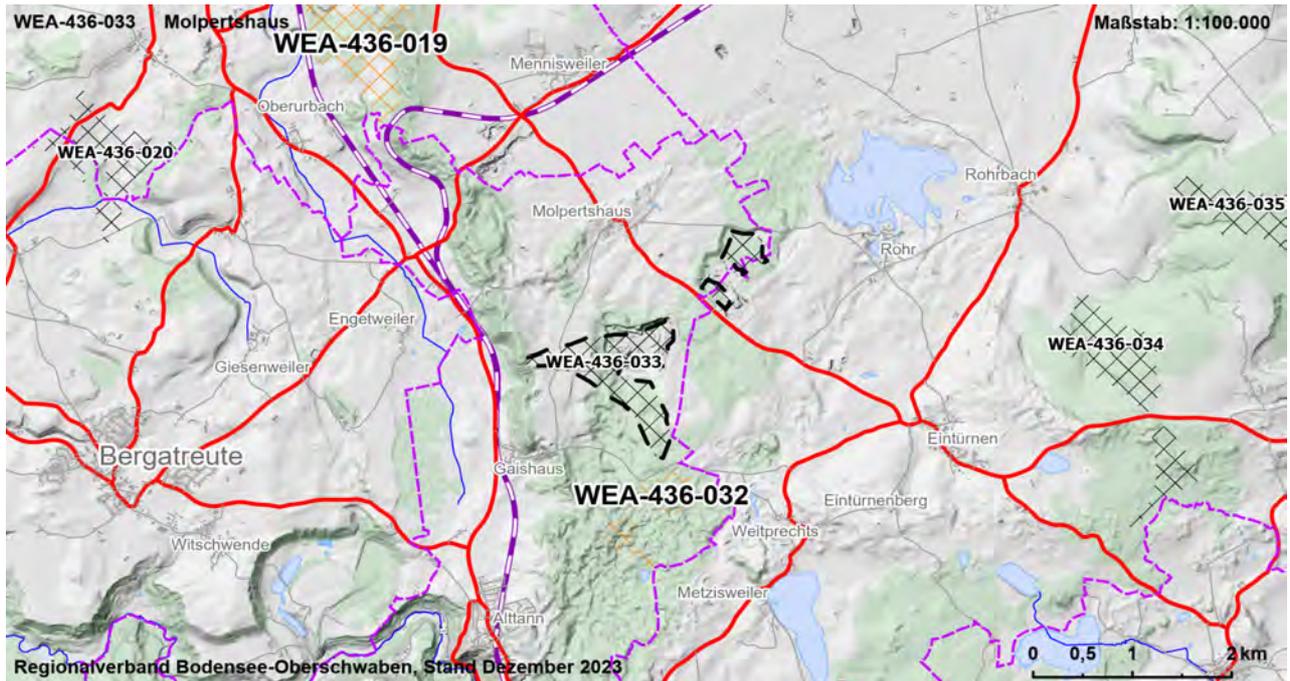
| WEA-436-033 | Molpertshaus | Alternativfläche |
|-------------|----------------------|------------------|
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Wolfegg, Bad Wurzach | 66,5 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Fläche für Rohstoffgewinnung, Verkehrsfläche, Brachland, vegetationslose Fläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorbehaltsgebiet zur Sicherung von Wasservorkommen, Abbauggebiet, Erweiterungsgebiet (genehmigt, nicht verritzt)



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (8 ha, 12 %) - Sichtschutzwald (11 ha, 16 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Artenschutzräume Kategorie B (66 ha, 100 %) - Mit Sonderstatusarten ist im näheren Umfeld in verstärktem Maße zu rechnen - Besonders bedeutsamer Vogelzugkorridor - Vogelschutzgebiet "Rohrsee" im weiteren Umfeld (200 - 1.000 m) - Hochmoor im weiteren Umfeld (500 - 1.000 m) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (33 ha, 50 %) - Besonders landbauwürdige Flächen, Vorrangflur nach Flurbilanz 2022 (10 ha, 15 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (2 ha, 2 %) - Bodenschutzwald (1 ha, 1 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - Vorbehaltsgebiet für die Sicherung von Wasservorkommen (67 ha, 100 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (9 ha, 14 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmals Schloss Wolfegg |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | <p>Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern.</p> |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in besonders erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. - Ggf. Monitoring möglicher Auswirkungen auf die Hochmoorflächen durch den sog. "Nachlauf-Effekt" (Notwendigkeit abhängig von Anzahl und Höhe der WKA und dem aktuellen Stand der Wissenschaft) - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz des Schlosses Wolfegg ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 260 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 240 W/qm, Maximum: 306 W/qm) - erhebliche Beeinträchtigungen von Natura-2000-Gebieten - Fläche aus artenschutzfachlichen Gründen nicht geeignet <p>Fazit: Fläche ist aufgrund der geringen Flächengröße, Flächenzuschnitt sowie der Belange des Natur- und Artenschutzes nicht geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

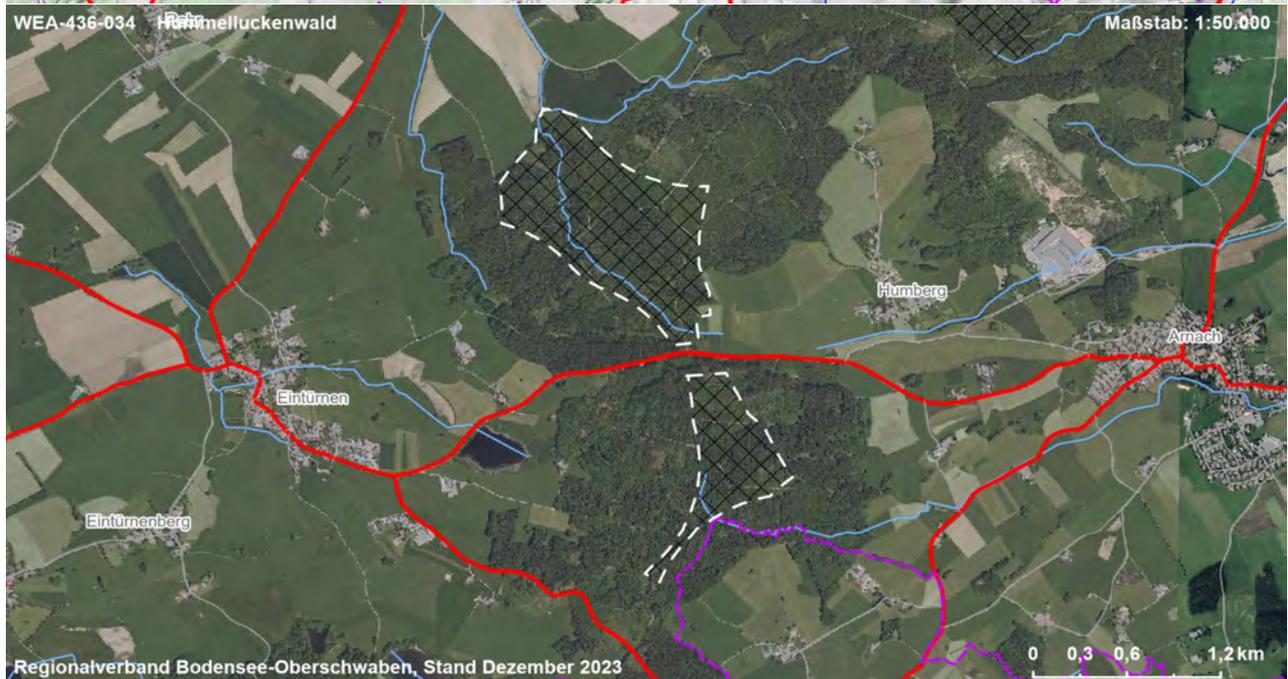
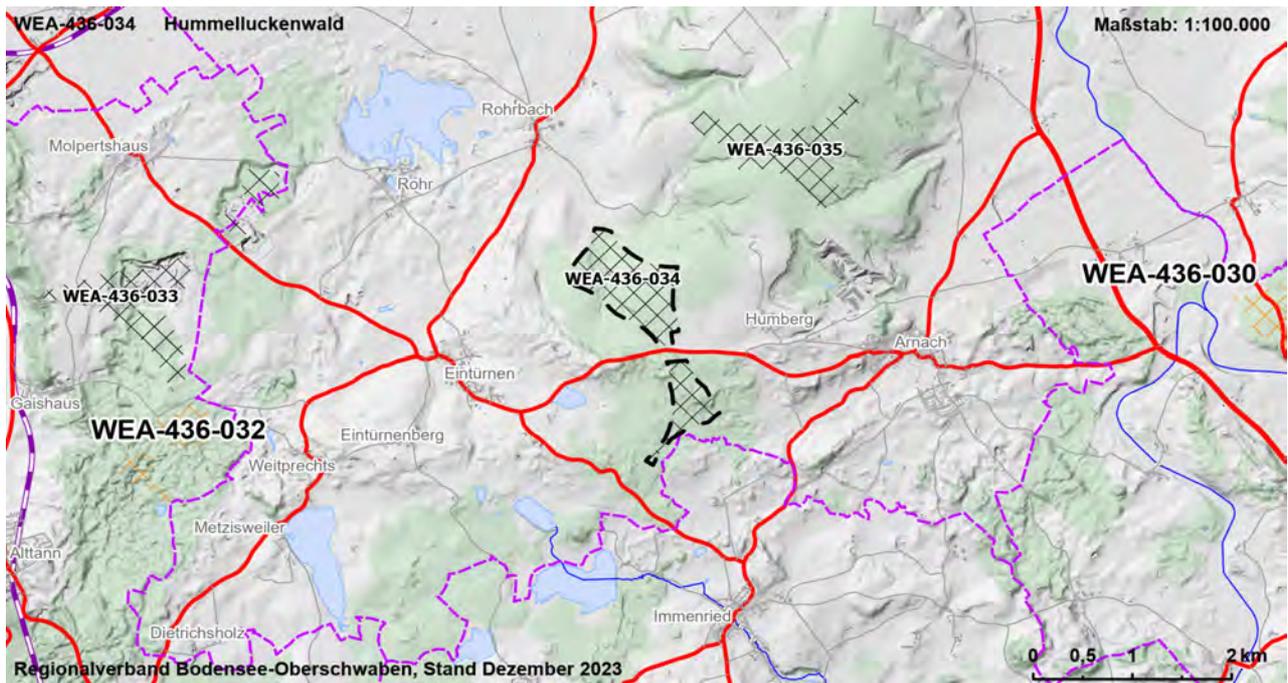
| WEA-436-034 | Hummelluckenwald | Alternativfläche |
|-------------|------------------|------------------|
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Bad Wurzach | 69,6 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Gewässer, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|---|---|
| Mensch (ME) | - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (7 ha, 9 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | - Artenschutzräume Kategorie B (71 ha, 100 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (6,5 ha, 9 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (14 ha, 20 %) |
| Boden (BO) | - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (35 ha, 49 %) - Bodenschutzwald (6 ha, 9 %) |
| Wasser (WA) | - WSG "Peterhof", WSG "Grubenwald", WSG "Haidgauer Heide", alle Zone 3 (71 ha, 100 %) |
| Klima (KL) | - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | - Schutzbereich Europadiplom Wurzacher Becken (51 ha, 72 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmals Schloss Wolfegg |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu mehreren erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung visueller Wirkungen und der Erholungsfunktion der Landschaft bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz des Schlosses Wolfegg ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 280 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 256 W/qm, Maximum: 305 W/qm) - Im Gebiet sind 3 Windenergieanlagen geplant (Scoping-Verfahren durchgeführt) - Gefahr des Verlusts des Europadiploms Wurzacher Ried - Kumulation naturschutzfachlicher Konflikte (Artenschutz, Biotopverbund) - Prinzip der dezentralen Konzentration (s. Kapitel 6.2.6 Umweltbericht) wird unzureichend erfüllt <p>Fazit: Fläche ist aufgrund der geringen Flächengröße sowie der Belange des Landschafts-, Natur- und Artenschutzes nicht als VRG geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

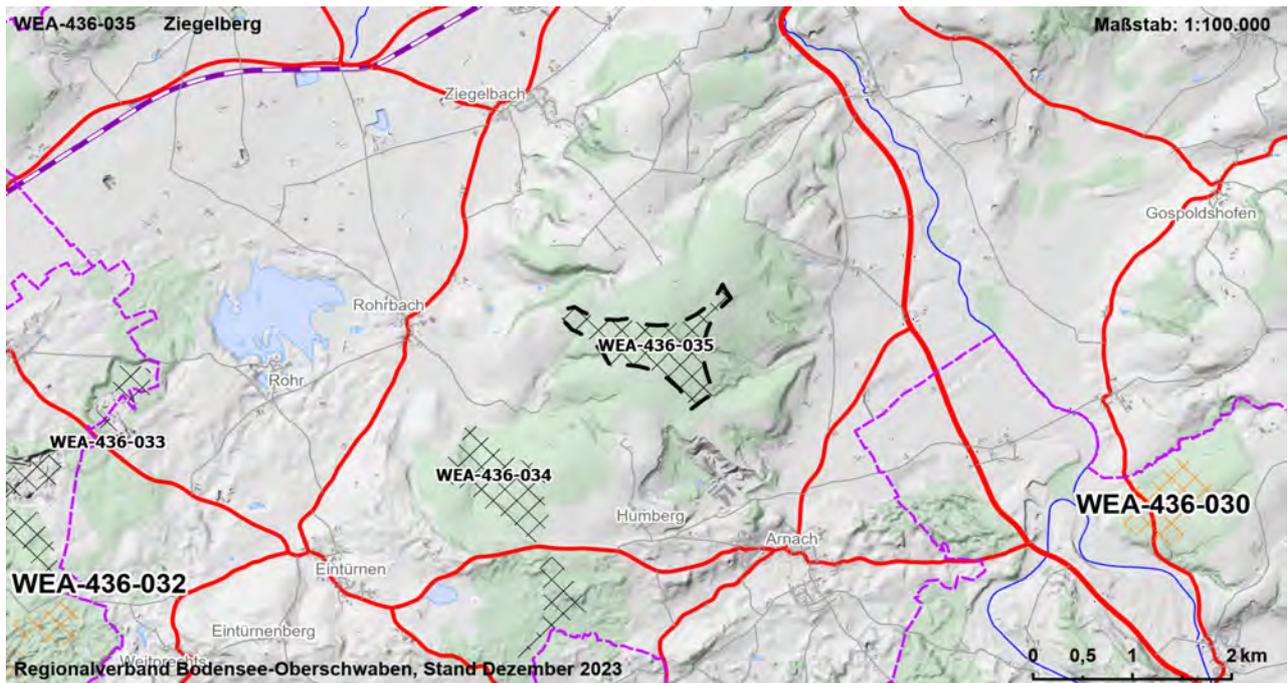
| | | |
|--------------------|-------------------|-------------------------|
| WEA-436-035 | Ziegelberg | Alternativfläche |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| RV | Bad Wurzach | 55,4 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|---|---|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (13 ha, 23 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (39 ha, 70 %) - Artenschutzräume Kategorie B (56 ha, 100 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (12 ha, 21 %) - Ausgleich-, Kompensations- und Ökokontoflächen (47 ha, 83 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (50 ha, 88 %) - Bodenschutzwald (2 ha, 3 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Haidgauer Heide", WSG "Grubenwald", WSG "Geboldingen", alle Zone 3 (54 ha, 95 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Schutzbereich Europadiplom Wurzacher Becken (56 ha, 100 %) - Deutlich überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (1 ha, 2 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung visueller Wirkungen und der Erholungsfunktion der Landschaft bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 290 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 267 W/qm, Maximum: 300 W/qm) - Gefahr des Verlusts des Europadiploms Wurzacher Ried - Kumulation naturschutzfachlicher Konflikte (Artenschutz, Kernräume Biotopverbund) - Prinzip der dezentralen Konzentration (s. Kapitel 6.2.6 Umweltbericht) wird unzureichend erfüllt <p>Fazit: Fläche ist aufgrund der geringen Flächengröße sowie der Belange des Landschafts-, Natur- und Artenschutzes nicht als VRG geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

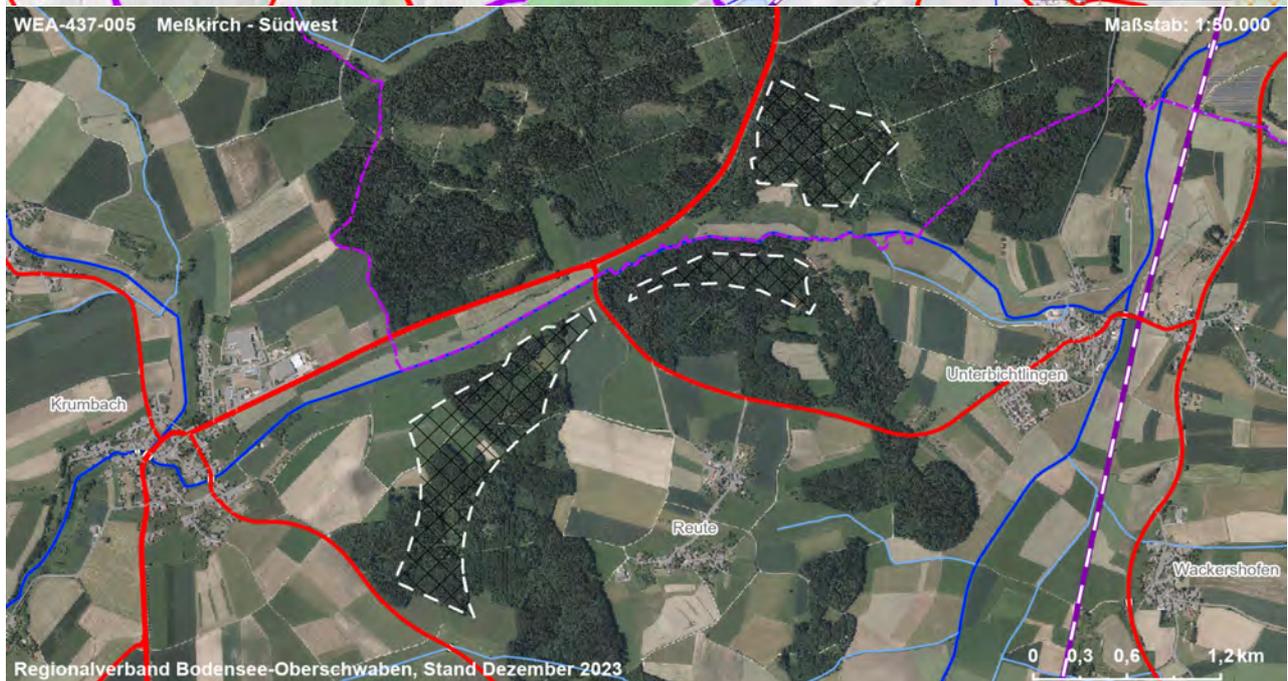
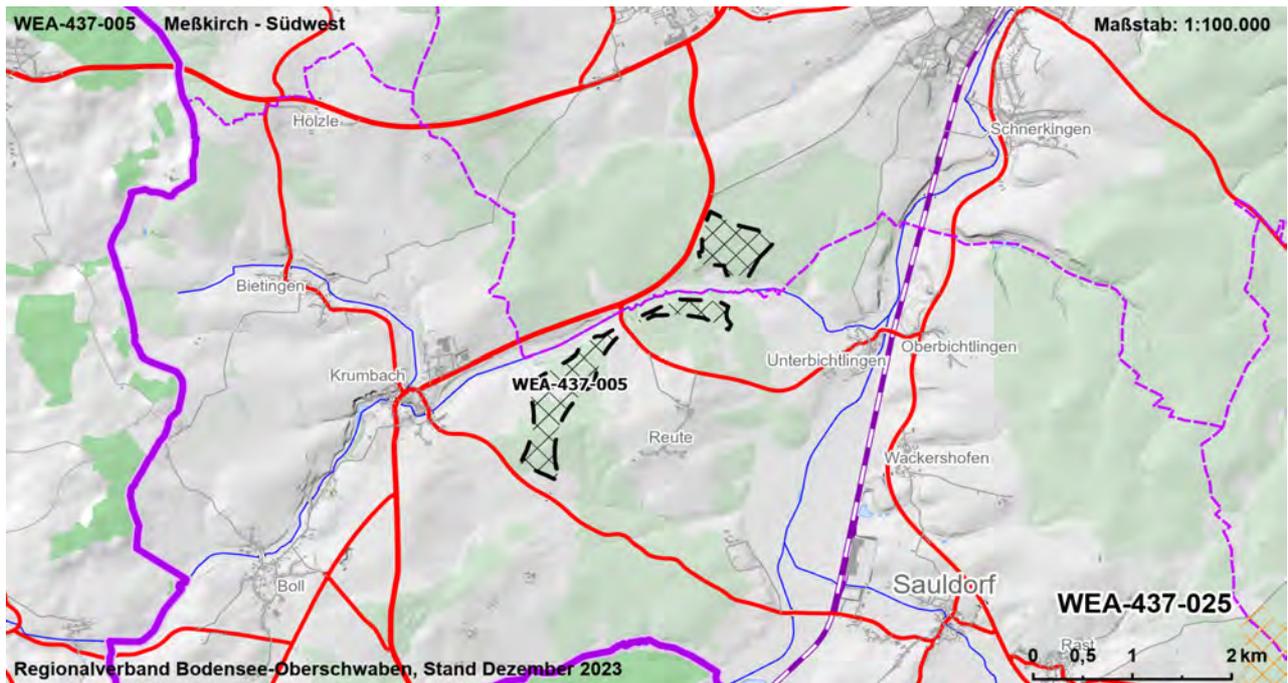
| WEA-437-005 | Meßkirch - Südwest | Alternativfläche |
|-------------|--------------------|------------------|
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Sauldorf, Meßkirch | 69,9 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|---|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten geplanten Wohngebiet (FNP) ca. 800 m - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (29 ha, 42 %) - Artenschutzräume Kategorie B (48 ha, 69 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (13 ha, 18 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (45 ha, 64 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (8 ha, 11 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Brunnloch, Bichtlingen", Zone 3 (14 ha, 19 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftleitbahnen |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Deutlich überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (11 ha, 16 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 190 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 182 W/qm, Maximum: 210 W/qm) - Kumulation naturschutzfachlicher Konflikte (Artenschutz, Biotopverbund) - Prinzip der dezentralen Konzentration (s. Kapitel 6.2.6 Umweltbericht) wird unzureichend erfüllt <p>Fazit: Fläche ist aufgrund der geringen Flächengröße, Flächenzuschnitt sowie der Belange des Natur- und Artenschutzes nicht geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

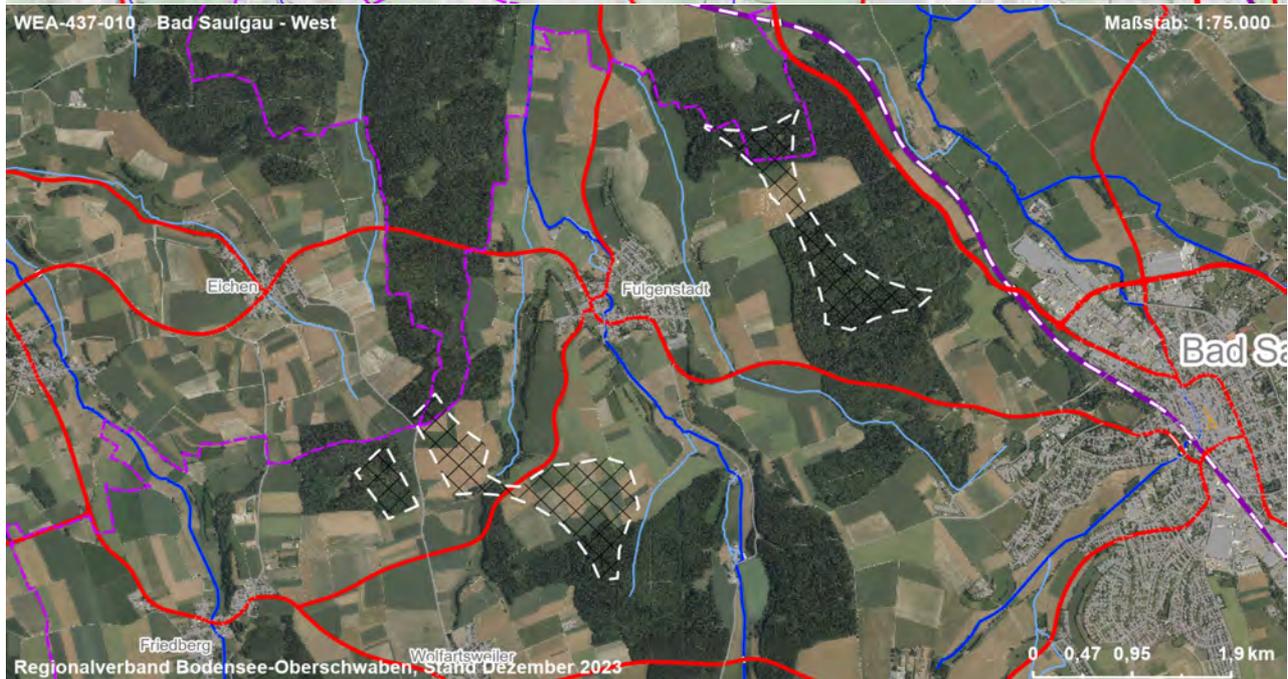
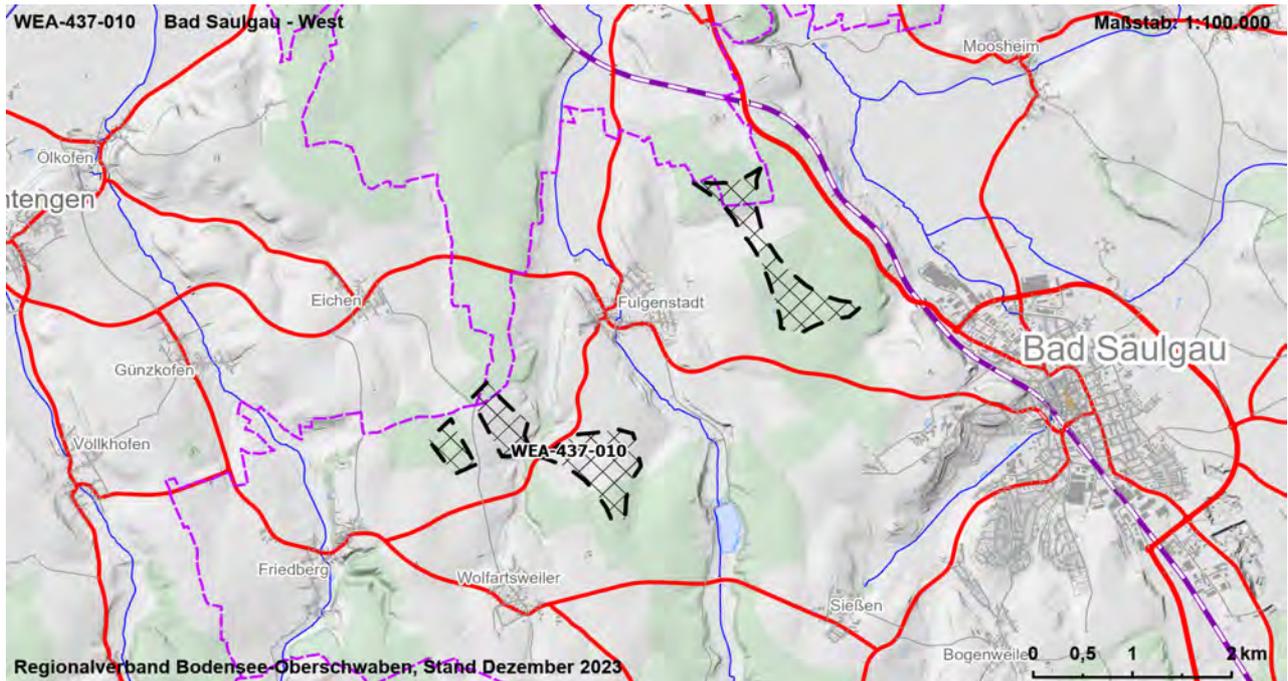
| WEA-437-010 | Bad Saulgau - West | Alternativfläche |
|-------------|--|------------------|
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Hohentengen, Bad Saulgau, Herbertingen | 106,9 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Verkehrsfläche, Brachland, vegetationslose Fläche, Fläche für Rohstoffgewinnung

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (26 ha, 24 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (21 ha, 20 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (17 ha, 16 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (4 ha, 4 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (91 ha, 85 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (50 ha, 46 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Katzensteige", Zone 2 (8 ha, 7 %) - WSG "Katzensteige", WSG "Steinwiesen", beide Zone 3 (54 ha, 50 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen - Offenland als Kaltluftentstehungsgebiet und Kaltluft- / Frischluftleitbahn |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Deutlich überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (5 ha, 5 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (> 10 km) des UNESCO-Tentativlisteneintrags Heuneburg |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | <p>Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern.</p> |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung der Belange des Grundwasserschutzes bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz der Heuneburg ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 220 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 199 W/qm, Maximum: 236 W/qm) - Prinzip der dezentralen Konzentration (s. Kapitel 6.2.6 Umweltbericht) wird unzureichend erfüllt <p>Fazit: Fläche ist aufgrund der geringen Flächengröße und des Flächenzuschnitts im Vergleich zu den festgelegten VRG schlechter geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

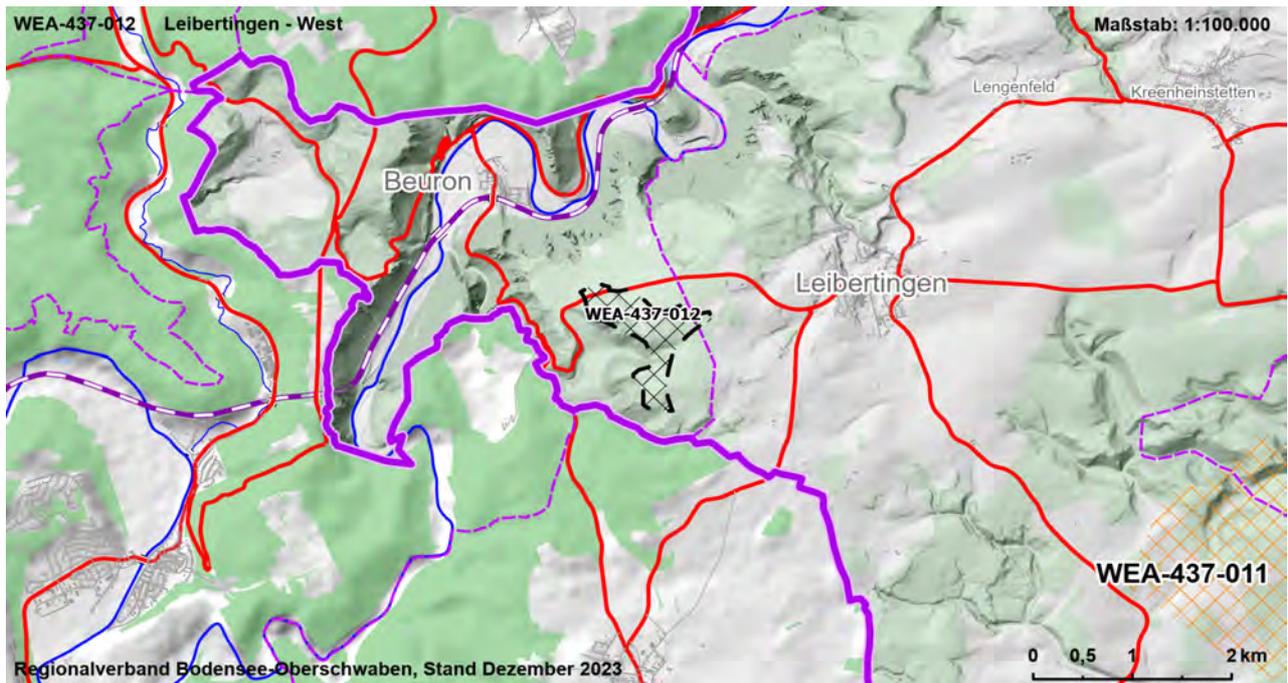
| | | |
|--------------------|----------------------------|-------------------------|
| WEA-437-012 | Leibertingen - West | Alternativfläche |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Beuron, Leibertingen | 44,5 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Regionaler Grünzug (Vorranggebiet)



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|---|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (1 ha, 3 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Vogelschutzgebiet "Südwestalb und Oberes Donautal" im näheren Umfeld (< 200m) - FFH-Gebiet "Oberes Donautal" im näheren Umfeld (< 200m) - Wildtierkorridor (39 ha, 75 %) - Artenschutzräume Kategorie B (52 ha, 100 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (52 ha, 100 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (6 ha, 11 %) |
| Wasser (WA) | |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Landschaftsschutzgebiet "Donau- und Schmeiental" (8 ha, 15 %) - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (5 ha, 9 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in besonders erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung visueller Wirkungen und der Erholungsfunktion der Landschaft bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 200 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 178 W/qm, Maximum: 221 W/qm) - erhebliche Beeinträchtigungen von Natura-2000-Gebieten - Fläche aus artenschutzfachlichen Gründen nicht geeignet - Kumulation naturschutzfachlicher Konflikte (Natura 2000, Artenschutz, Biotopverbund) <p>Fazit: Fläche ist aufgrund der Belange des Natur- und Artenschutzes nicht geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

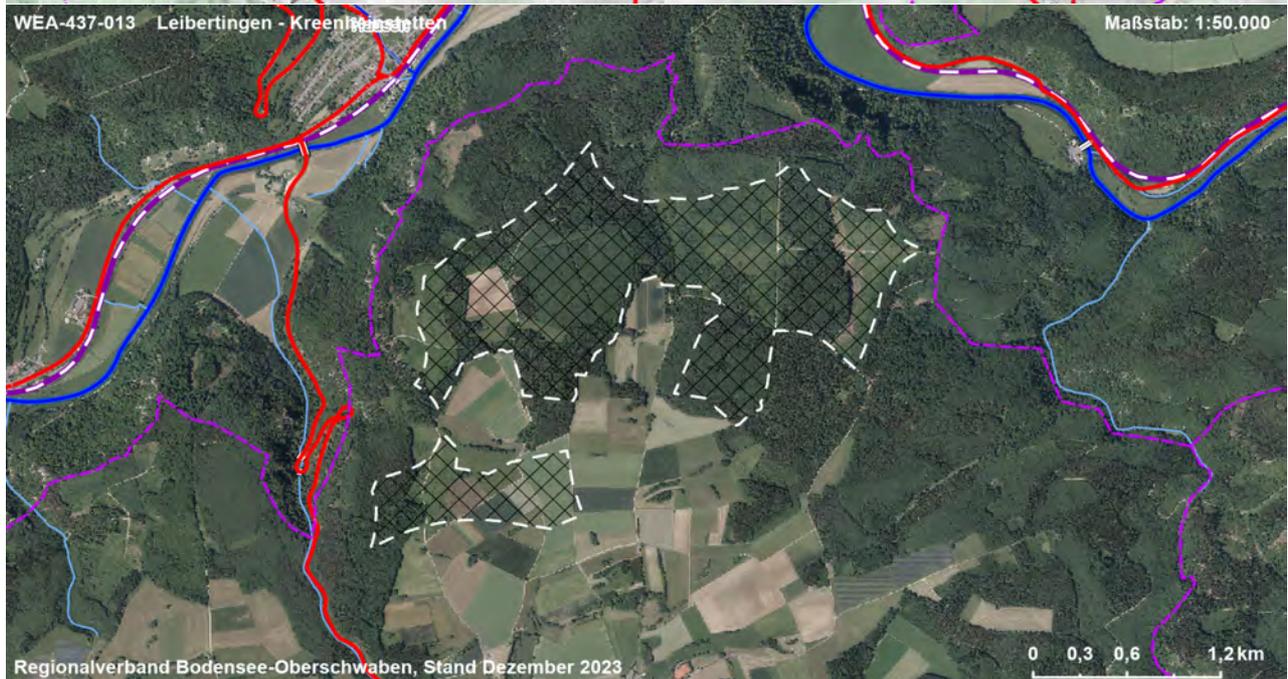
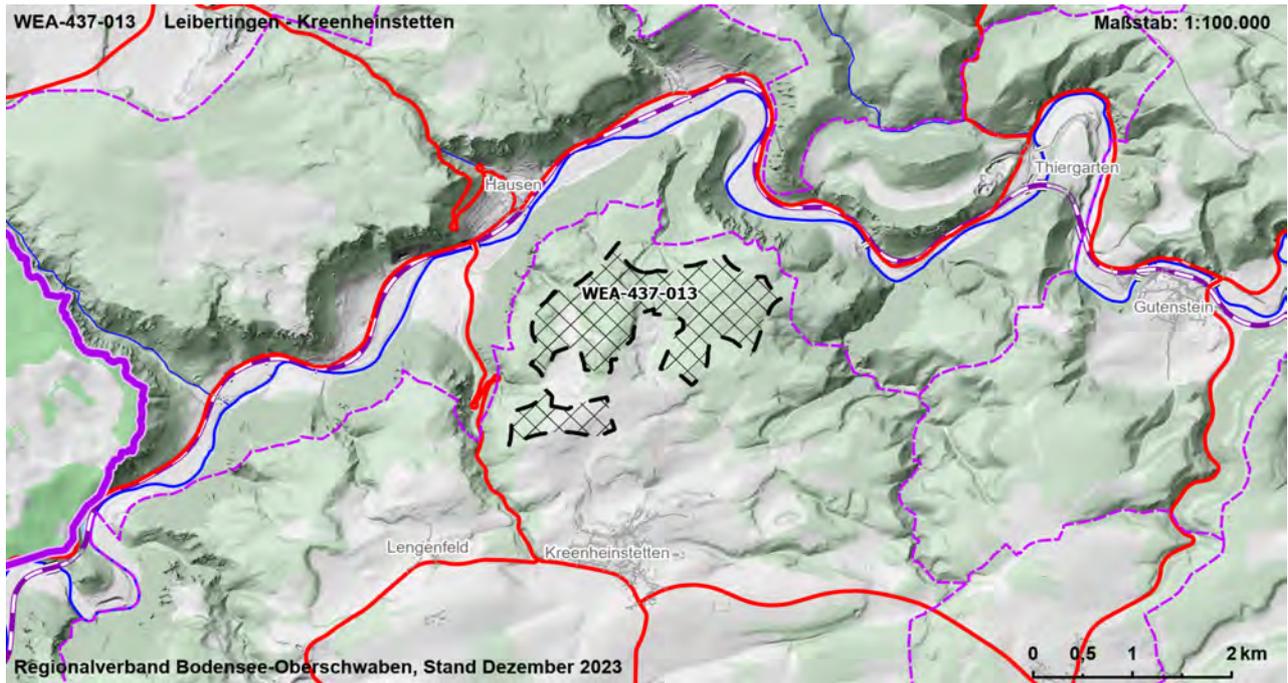
| | | |
|--------------------|--|-------------------------|
| WEA-437-013 | Leibertingen - Kreenheinstetten | Alternativfläche |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Leibertingen | 161,8 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Grünland, Ackerland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege, Regionaler Grünzug (Vorranggebiet)



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|---|
| Mensch (ME) | - Erholungswald (58 ha, 28 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Vogelschutzgebiet "Südwestalb und Oberes Donautal" im näheren Umfeld (< 200m) - FFH-Gebiet "Oberes Donautal" im näheren Umfeld (< 200m) - Wildtierkorridor (151 ha, 74 %) - Artenschutzräume Kategorie B (204 ha, 100 %) - Mit Sonderstatusarten ist im näheren Umfeld in verstärktem Maße zu rechnen - Biotop-, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (2,3 ha, 1 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (7,7 ha, 4 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (188 ha, 92 %) - Ausgleich-, Kompensations- und Ökokontoflächen (6 ha, 3 %) |
| Boden (BO) | |
| Wasser (WA) | - WSG "Rainbrunnen", Zone 3 (49 ha, 24 %) |
| Klima (KL) | - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (59 ha, 29 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in besonders erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 210 W/qm (Tendenziell geeignet, Minimum: 184 W/qm, Maximum: 228 W/qm) - Fläche aus artenschutzfachlichen Gründen nicht geeignet - Kumulation naturschutzfachlicher Konflikte (Natura 2000, Artenschutz, Wildtierkorridor) <p>Fazit: Fläche ist aufgrund der Belange des Natur- und Artenschutzes nicht geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

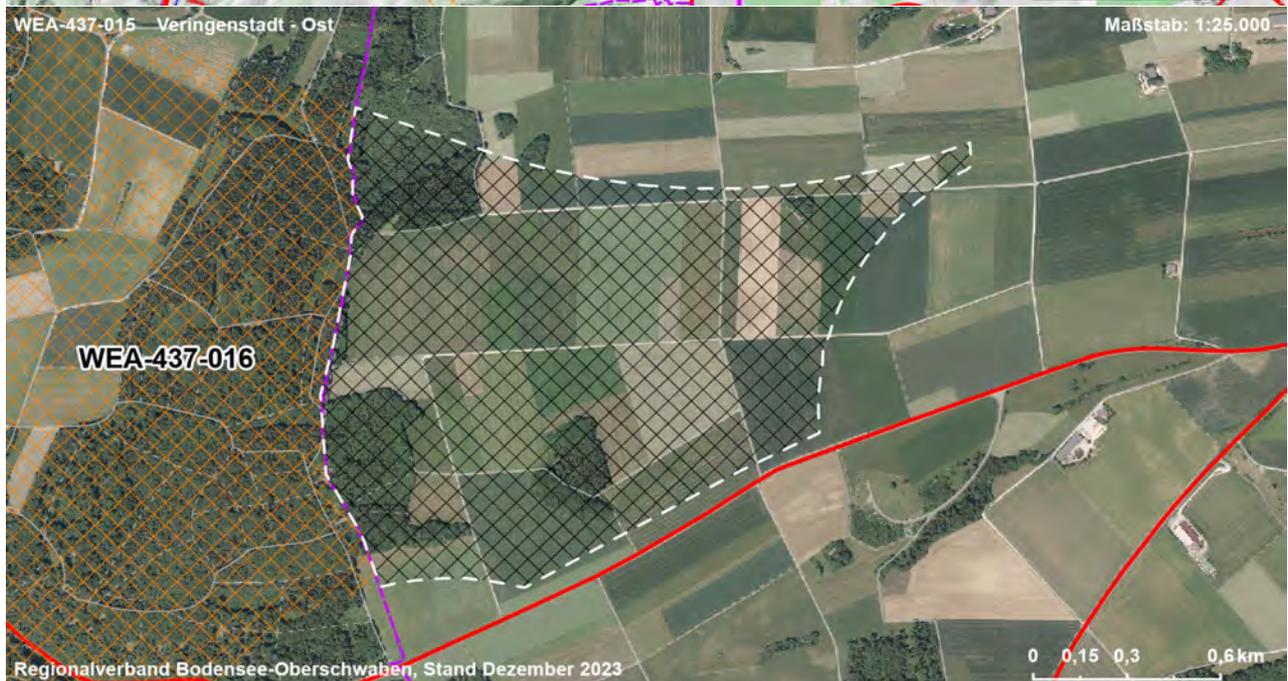
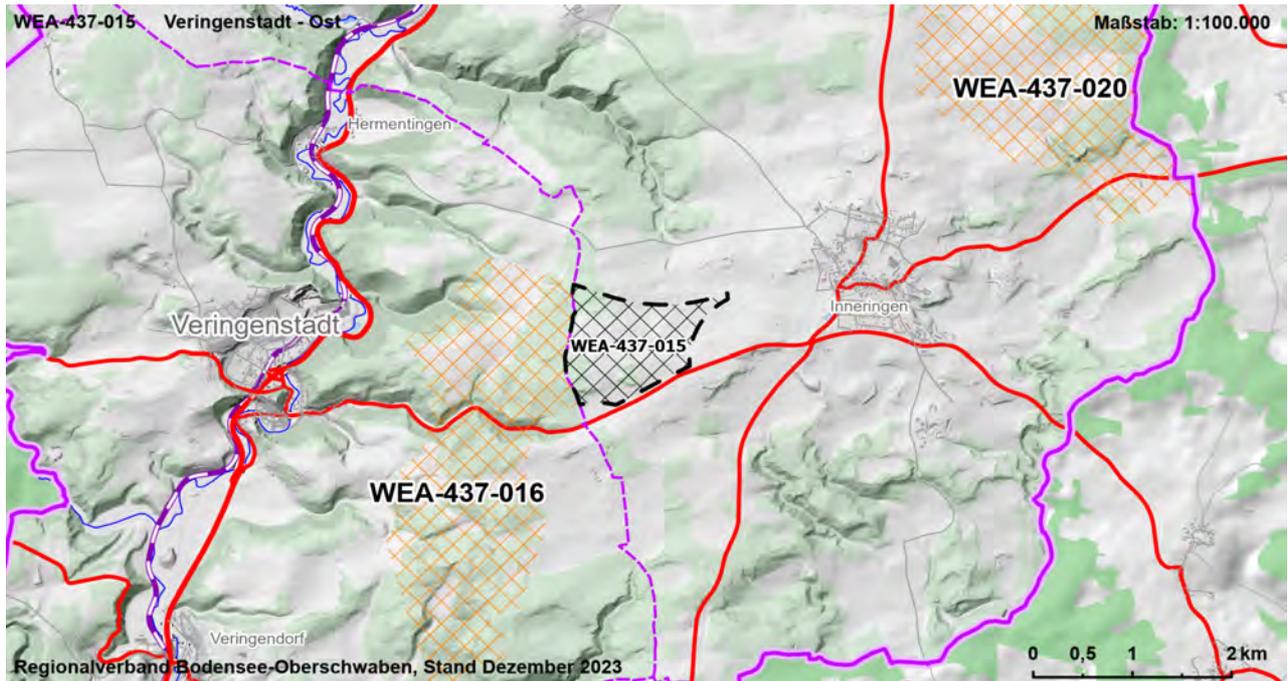
| | | |
|--------------------|----------------------------|-------------------------|
| WEA-437-015 | Veringenstadt - Ost | Alternativfläche |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Veringenstadt, Hettingen | 88,3 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Ackerland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege, Vorbehaltsgebiet zur Sicherung von Wasservorkommen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|--|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (9 ha, 10 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - FFH-Lebensraumtyp "Magere Flachlandmähwiese" (0,4 ha, 0,5 %) - FFH-Gebiet "Gebiete um das Laucherttal" im näheren Umfeld (<200m) - Biotop, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (4,7 ha, 5 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (3,5 ha, 4 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (27 ha, 30 %) - Ausgleich-, Kompensations- und Ökokontoflächen (1,3 ha, 1,5 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (80 ha, 91 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Brunnenhalde", Zone 2 (21 ha, 24 %) - WSG "Brunnenhalde", WSG "Westliche Lauchert", WSG "Rückhau", alle Zone 3 (68 ha, 76 %) - Vorbehaltsgebiet für die Sicherung von Wasservorkommen (12 ha, 13 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Offenland als Kaltluftentstehungsgebiet und Kaltluft- / Frischluftabflussgebiet |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu mehreren besonders erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| | | | | | | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu mehreren besonders erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der Belange des Grundwasserschutzes bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 240 W/qm (Gut geeignet, Minimum: 226 W/qm, Maximum: 251 W/qm) - besonders erhebliche Umweltauswirkungen - erhebliche Beeinträchtigungen von Natura-2000-Gebieten <p>Fazit: Fläche ist aufgrund naturschutzfachlicher Belange nicht geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

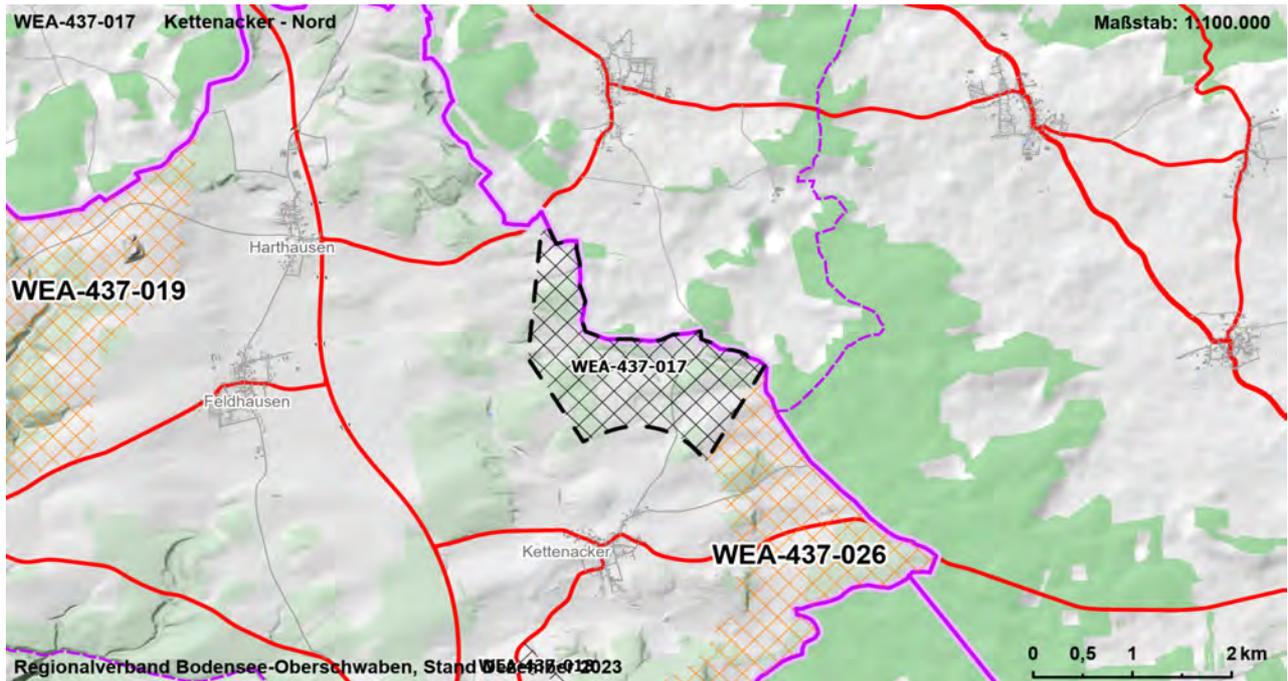
| | | |
|--------------------|---------------------------|-------------------------|
| WEA-437-017 | Kettenacker - Nord | Alternativfläche |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Gammertingen | 176,1 |

Landnutzung

Wald, Gehölz, Brachland, vegetationslose Fläche, Grünland, Ackerland, Verkehrsfläche

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|---|--|
| Mensch (ME) | - Erholungswald (17 ha, 10 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (3,5 ha, 2 %) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (12 ha, 7 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (56 ha, 32 %) - Ausgleich-, Kompensations- und Ökokontoflächen (1 ha, 1 %) |
| Boden (BO) | - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (82 ha, 47 %) - Landwirtschaftliche Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (13 ha, 7 %) |
| Wasser (WA) | - WSG "Kesselbrunnen / Kohlplatte", Zone 3 (176 ha, 100 %) |
| Klima (KL) | - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet - Offenland als Kaltluftentstehungsgebiet |
| Landschaft (LA) | - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (54 ha, 30 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|--|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <p>- Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 240 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 219 W/qm, Maximum: 270 W/qm)</p> <p>- Gefahr der lokalen Überlastung, insbesondere Umzingelung / Überlastung von Kettenacker</p> <p>Fazit: Fläche ist aufgrund der Gefahr einer lokalen Überlastung im Vergleich zu den festgelegten VRG schlechter geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

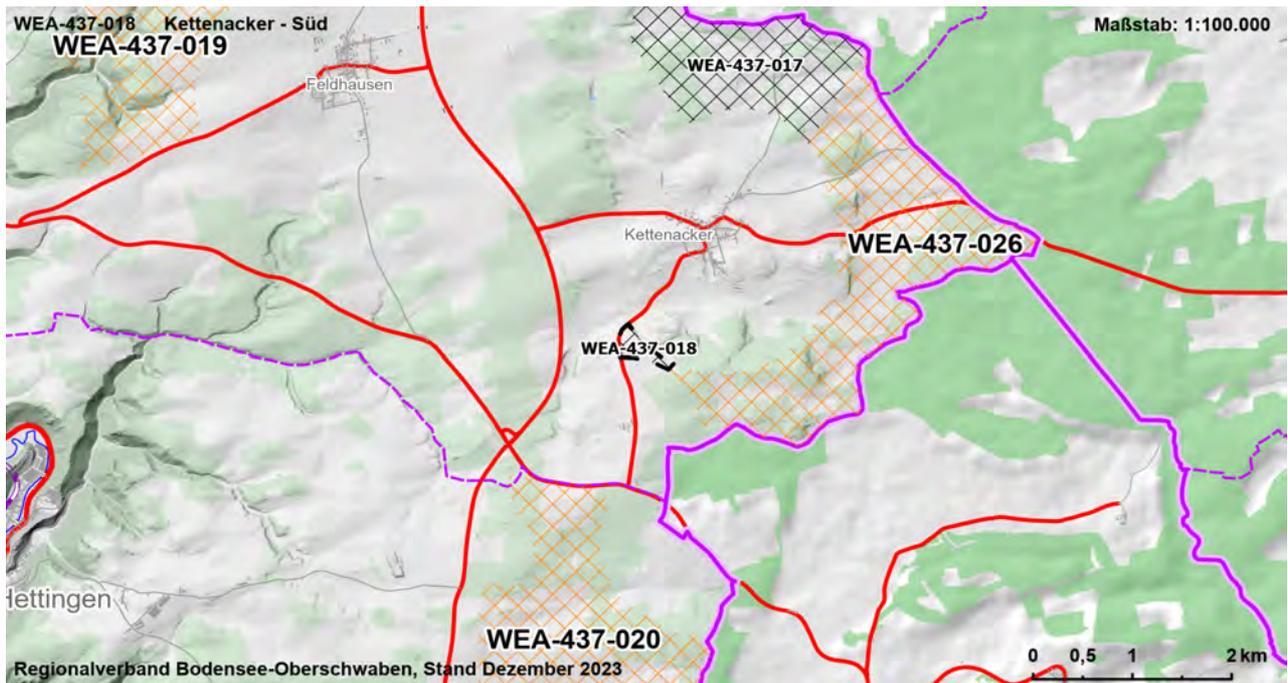
| | | |
|--------------------|--------------------------|-------------------------|
| WEA-437-018 | Kettenacker - Süd | Alternativfläche |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Gammertingen | 6,9 |

Landnutzung

Verkehrsfläche, Grünland, Ackerland

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|---|--|
| Mensch (ME) | - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (3,3 ha, 48 %) |
| Boden (BO) | |
| Wasser (WA) | - WSG "Kesselbrunnen / Kohlplatte", Zone 3 (7 ha, 100 %) |
| Klima (KL) | - Offenland als Kaltluftentstehungsgebiet |
| Landschaft (LA) | - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (3,5 ha, 51 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. Die Hinweise im Umweltbericht sollten nach erfolgter Standortwahl auf nachgelagerter Ebene beachtet werden | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 260 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 246 W/qm, Maximum: 263 W/qm) - Gefahr der lokalen Überlastung, insbesondere Umzingelung / Überlastung von Kettenacker Fazit: Fläche ist aufgrund der Gefahr einer lokalen Überlastung im Vergleich zu den festgelegten VRG schlechter geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse. | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

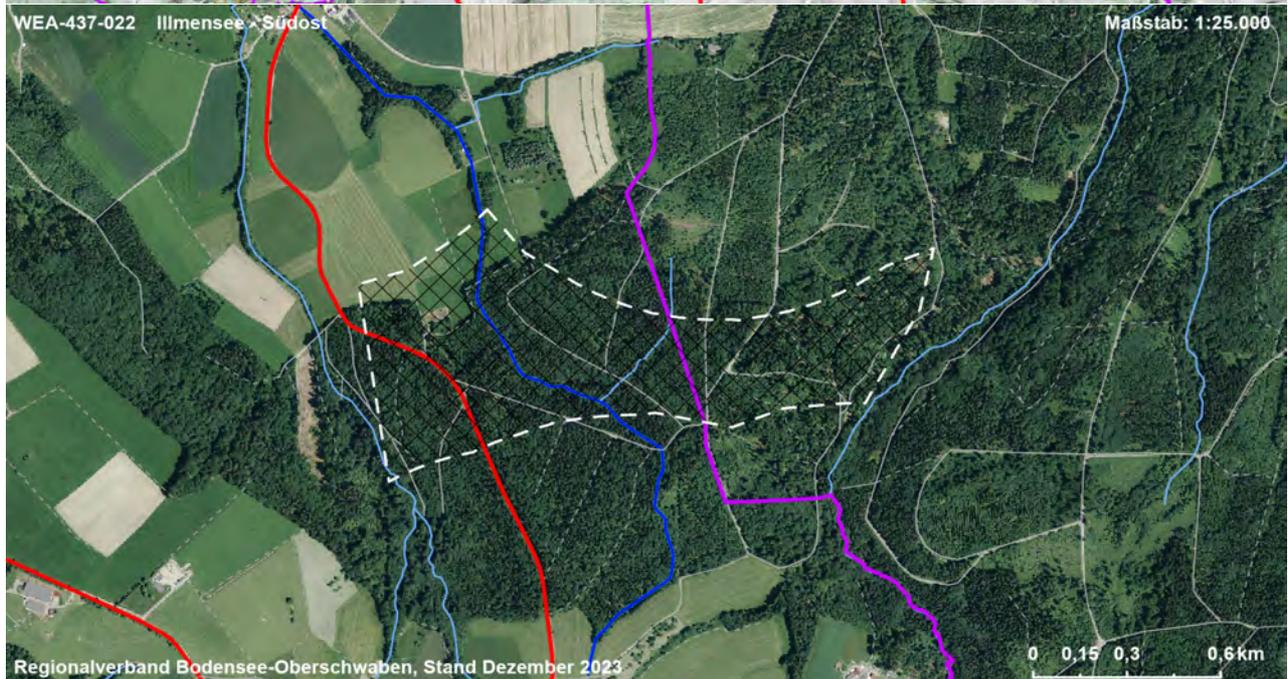
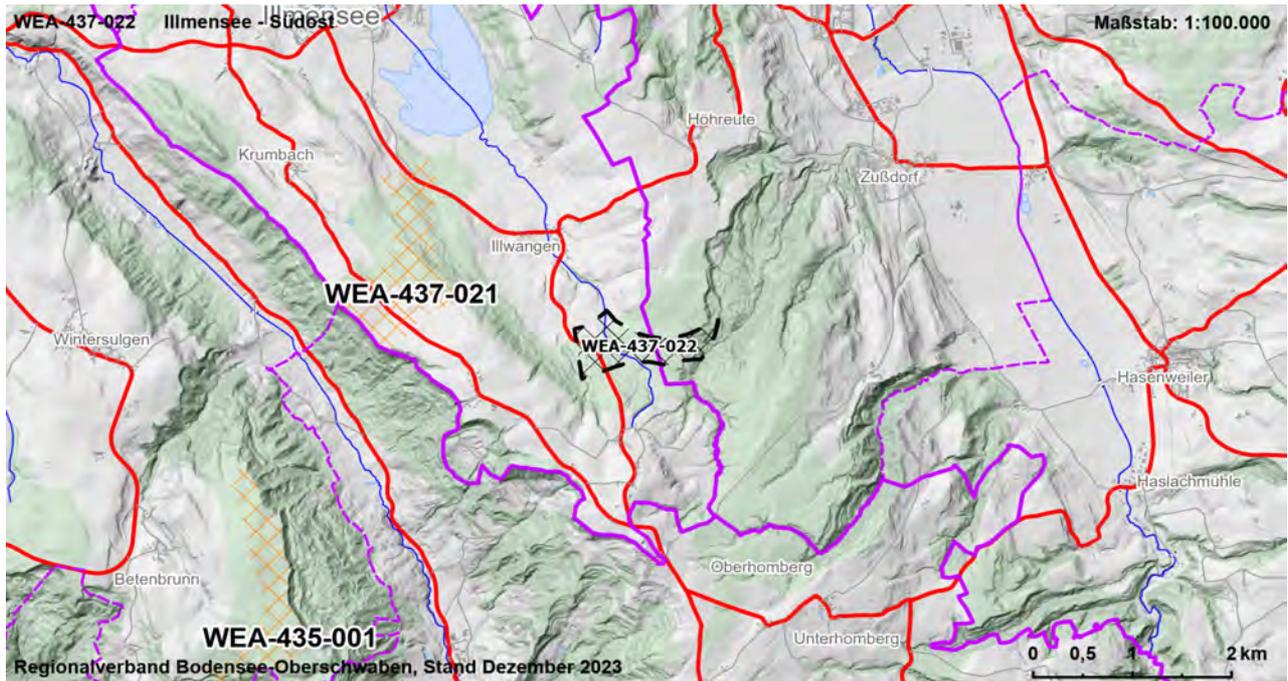
| | | |
|--------------------|---------------------------|-------------------------|
| WEA-437-022 | Illmensee - Südost | Alternativfläche |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG, RV | Illmensee, Wilhelmsdorf | 36,3 |

Landnutzung

Ackerland, Fläche für Rohstoffgewinnung, Grünland, Verkehrsfläche, Wald, Gehölz

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen, Vorranggebiet für Naturschutz + Landschaftspflege



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|---|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m - Erholungswald (28 ha, 75 %) |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - FFH-Gebiet "Pfrunger Ried und Seen bei Illmensee" im näheren Umfeld (< 200m) - Kernflächen und Kernräume des regionalen und des landesweiten Biotopverbundes (24 ha, 66 %) - Wildtierkorridor (36 ha, 98 %) - Artenschutzräume Kategorie B (21 ha, 58 %) - Bekannte Vorkommen von Sonderstatusarten - Biotope, FFH-Mähwiesen, Naturdenkmale (0,5 ha, 1,5 %) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (10 ha, 27 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit sehr hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (1 ha, 4 %) - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (32 ha, 87 %) - Bodenschutzwald (1 ha, 3 %) - Rutschungsgefährdete Böden (5 ha, 13 %) |
| Wasser (WA) | |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | <ul style="list-style-type: none"> - Überdurchschnittliche Konfliktintensität von Landschaftsbild- und Erholungsfunktion (9 ha, 25 %) |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | <ul style="list-style-type: none"> - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmals Schloss Heiligenberg |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange mit untergeordneter Bedeutung | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung - Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | <ul style="list-style-type: none"> - Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung. - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz des Schlosses Heiligenberg ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 220 W/qm (Gut geeignet, Minimum: 202 W/qm, Maximum: 234 W/qm) - Kumulation naturschutzfachlicher Konflikte (Artenschutz, Kernflächen des Biotopverbunds, Wildtierkorridor, Moorschutz) - Prinzip der dezentralen Konzentration (s. Kapitel 6.2.6 Umweltbericht) wird unzureichend erfüllt <p>Fazit: Fläche ist aufgrund der geringen Flächengröße sowie der Belange des Natur- und Artenschutzes nicht als VRG geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

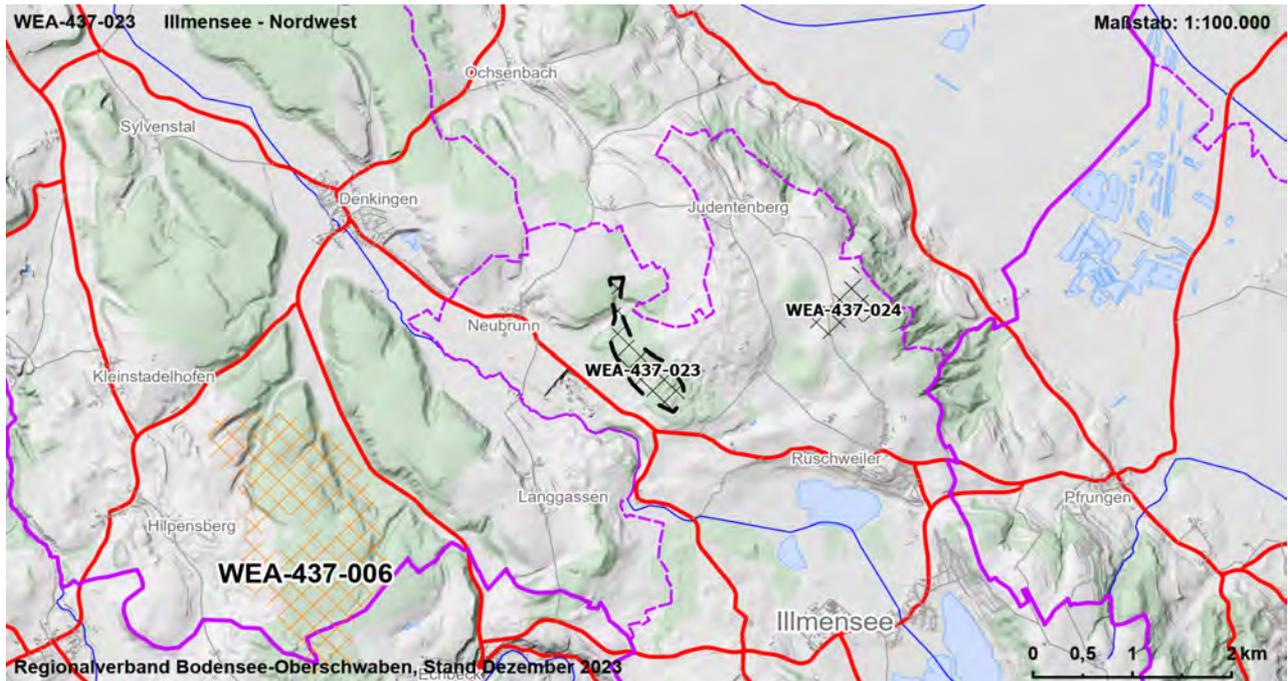
| WEA-437-023 | Illmensee - Nordwest | Alternativfläche |
|-------------|----------------------|------------------|
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Illmensee | 26,3 |

Landnutzung

Ackerland, Grünland, Verkehrsfläche, Wald, Gehölz

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

-



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|---|---|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten Mischgebiet (FNP) ca. 600 m - Abstand zum nächsten geplanten Wohngebiet (FNP) ca. 800 m - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (27 ha, 100 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (2 ha, 8 %) |
| Wasser (WA) | - WSG "Andelsbachtal", Zone 3 (6 ha, 21 %) |
| Klima (KL) | - Wald als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | - In der Umgebung (< 7,5 km) des in höchstem Masse raumbedeutsamen Kulturdenkmals Schloss Heiligenberg |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|---|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert. Die Hinweise im Umweltbericht sollten nach erfolgter Standortwahl auf nachgelagerter Ebene beachtet werden | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | <ul style="list-style-type: none"> - Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung - Berücksichtigung der denkmalfachlichen Belange bei der konkreten Standortfestlegung | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | - Zur Klärung möglicher Beeinträchtigungen potenzieller WKA im VRG auf den Umgebungsschutz des Schlosses Heiligenberg ist im Genehmigungsverfahren ggf. eine denkmalfachliche Einzelfallprüfung erforderlich | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | <ul style="list-style-type: none"> - Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 240 W/qm (Gut geeignet, Minimum: 217 W/qm, Maximum: 257 W/qm) - Prinzip der dezentralen Konzentration (s. Kapitel 6.2.6 Umweltbericht) wird unzureichend erfüllt <p>Fazit: Fläche ist aufgrund der geringen Flächengröße im Vergleich zu den festgelegten VRG schlechter geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse.</p> | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet. | | | | |

Gebietscharakteristik

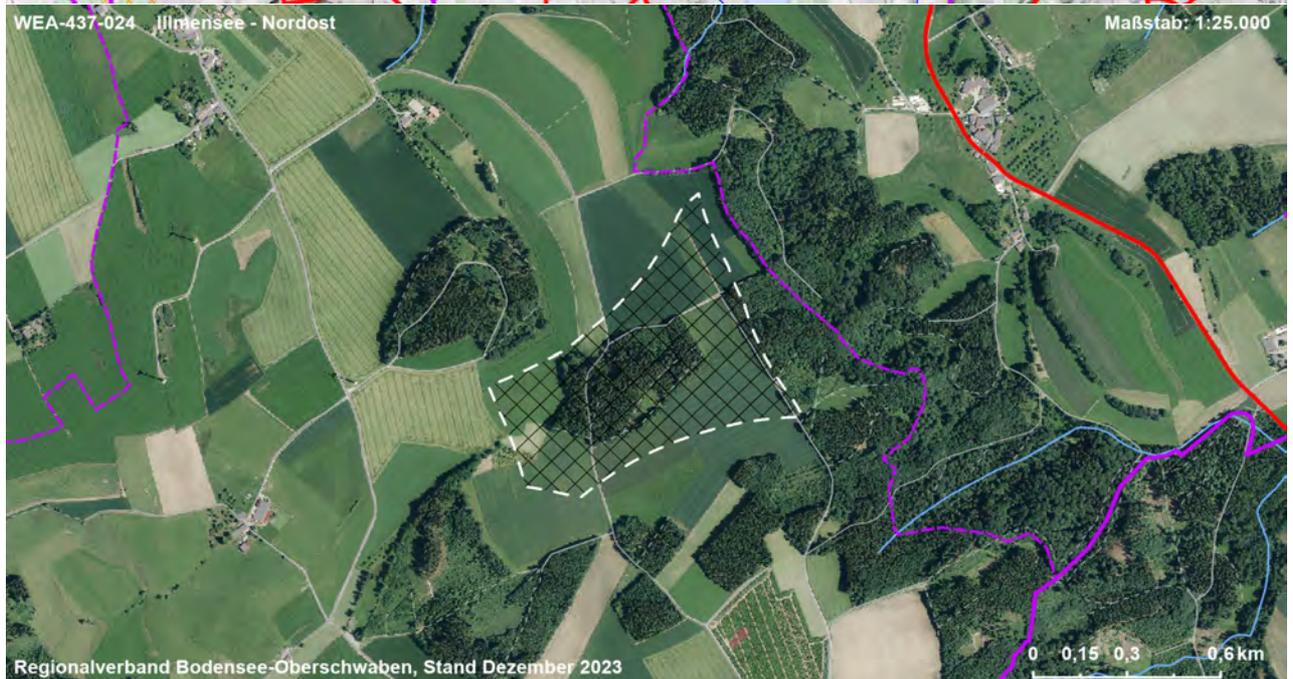
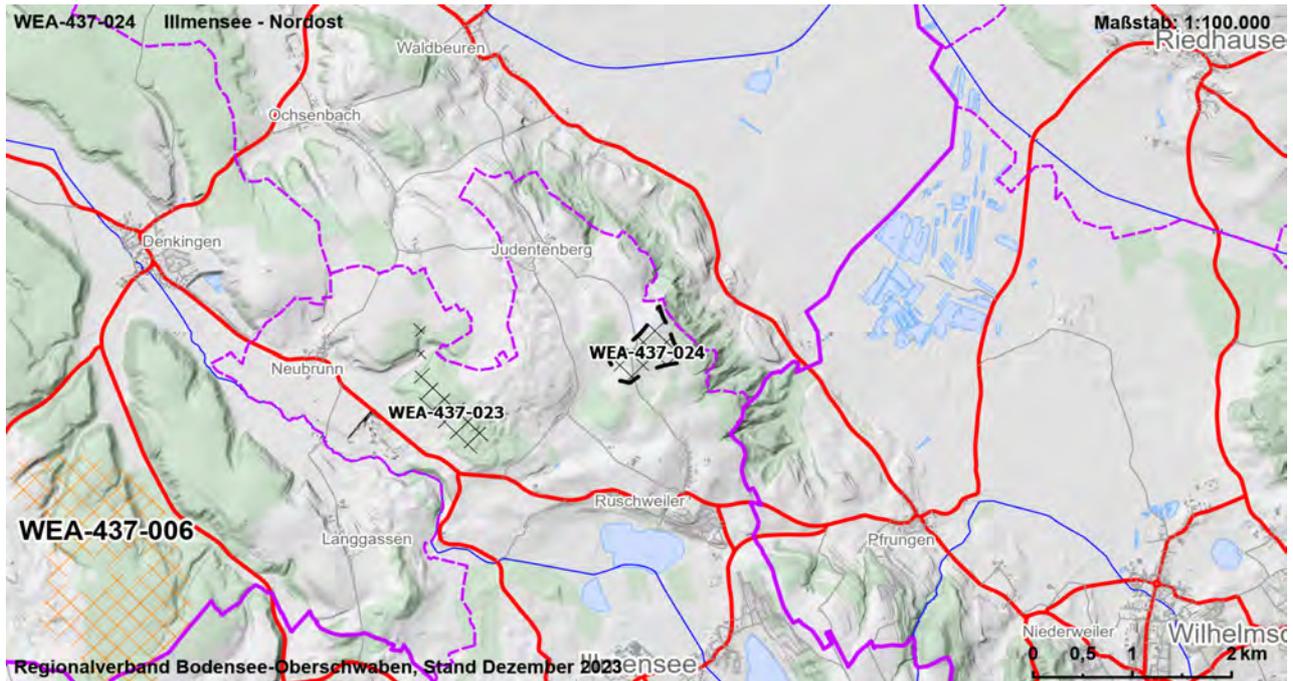
| | | |
|--------------------|----------------------------|-------------------------|
| WEA-437-024 | Illmensee - Nordost | Alternativfläche |
| Landkreis | Gemeinde | Fläche [ha] |
| SIG | Illmensee | 20,2 |

Landnutzung

Ackerland, Grünland, Verkehrsfläche, Wald, Gehölz

Regionalplanerische Festlegungen im Bereich des Vorranggebietes

Vorranggebiet für besondere Waldfunktionen



Strategische Umweltprüfung (§2a Abs. 1 und 2 LPIG)

Bewertung der Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter

| Schutzgut | Auswirkungen der Planung / betroffene Wirkfaktoren (betroffene Fläche innerhalb VRG in ha, % des VRG) |
|---|--|
| Mensch (ME) | <ul style="list-style-type: none"> - Abstand zum nächsten Wohngebiet (FNP) ca. 750 m - Abstand zum nächsten wohngenutzten Gebäude ca. 600 m |
| Flora, Fauna, Biologische Vielfalt (FFBV) | <ul style="list-style-type: none"> - Vogelschutzgebiet "Pfrunger und Burgweiler Ried" im weiteren Umfeld (200 - 1.000 m) - Verbundräume des regionalen Biotopverbundes (0,7 ha, 4 %) |
| Boden (BO) | <ul style="list-style-type: none"> - Boden mit hoher Leistungs- und Funktionsfähigkeit im Naturhaushalt (19 ha, 91 %) - Landbauwürdige Flächen, Vorbehaltsflur I nach Flurbilanz 2022 (9 ha, 42 %) |
| Wasser (WA) | <ul style="list-style-type: none"> - WSG "Egelreute / Egelbrunnen" im Verfahren, Zone 2 (1 ha, 7 %) - WSG "Egelreute / Egelbrunnen" im Verfahren, Zone 3 (19 ha, 91 %) |
| Klima (KL) | <ul style="list-style-type: none"> - Wald und Offenlandflächen als Kaltluft- / Frischluftentstehungsgebiet mit Bezug zu Kaltluft-/Frischluftabflussgebieten und -leitbahnen |
| Landschaft (LA) | |
| Kultur- und Sachgüter (KS) | |
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern. |

Zusammenfassung der Umwelt- und naturschutzrechtlichen Prüfungen und Raumordnerische Gesamtbewertung

Zusammenfassung der strategischen Umweltprüfung (Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter)

| ME | FFBV | BO | WA | KL | LA | KS |
|--|------|----|----|----|----|----|
| Ergebnis der strategischen Umweltprüfung | | | | | | |
| Ergebnis Natura 2000 - Vorabprüfung | | | | | | |
| Ergebnis der artenschutzrechtlichen Prüfungen | | | | | | |
| Hinweise zu Vermeidung, Minimierung und zum Ausgleich nachteiliger Wirkungen | | | | | | |
| Hinweise für die nachgeordnete Planungsebene | | | | | | |
| Für die Gesamtbewertung relevante positive sowie negative Kriterien | | | | | | |
| Ergebnis der raumordnerischen Gesamtbewertung | | | | | | |

Das Vorhaben führt zu keinen oder nur zu wenigen erheblichen Beeinträchtigungen von Schutzgütern.

Keine erhebliche Beeinträchtigung auf regionaler Ebene durch die Festlegung der Vorranggebiete für Windenergie prognostiziert.

Artenschutzbelange in erheblichen Maß beeinträchtigt

- Minimierung von Emissionen durch Berücksichtigung von Siedlungsabständen bei der konkreten Standortfestlegung
- Vermeidung / Minimierung von Beeinträchtigungen auf hochwertige Lebensräume, relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Berücksichtigung bei der konkreten Standortfestlegung
- Vermeidung / Minimierung und ggf. Ausgleich von Auswirkungen auf relevante Artvorkommen und den Biotopverbund durch Festlegung geeigneter Maßnahmen im Zuge des Genehmigungsverfahrens
- Berücksichtigung der Belange des Grundwasserschutzes bei der konkreten Standortfestlegung

- Die tatsächlichen Auswirkungen auf die Belange des Artenschutzes ergeben sich maßgeblich aus der Projektausgestaltung. Die weitere Berücksichtigung dieser Belange auf Projektebene richten sich nach der zum Zeitpunkt des Genehmigungsverfahrens gültigen Sach- und Rechtslage hinsichtlich des Eingriffsausgleichs und ggf. der artenschutzrechtlichen Prüfung.

- Mittlere Windleistungsdichte in 160 m Höhe durchschnittlich 250 W/qm (Sehr gut geeignet, Minimum: 236 W/qm, Maximum: 262 W/qm)
 - Kumulation naturschutzfachlicher Konflikte (Natura 2000, Artenschutz)
 - Prinzip der dezentralen Konzentration (s. Kapitel 6.2.6 Umweltbericht) wird unzureichend erfüllt
 Fazit: Fläche ist aufgrund der geringen Flächengröße sowie der Belange des Natur- und Artenschutzes nicht als VRG geeignet und daher nicht Teil der Flächenkulisse.

Die Fläche ist als Vorranggebiet ungeeignet.